sygn. akt: **D 5/2020**

**ORZECZENIE**

dnia (…) roku

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie**
w składzie:

**Przewodnicząca:** radca prawny **Bożena Bielecka**

**Sędziowie:** radca prawny **Anna Jakubowska-Rybczyńska - sprawozdawca**
radca prawny **Wojciech Boryc**

**Protokolant**: aplikant radcowski **Aleksandra Zawiślak**

w obecności **Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie** radcy prawnego **Huberta Ząbka**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu (…)r.

sprawy radcy prawnego (…), urodzonego dnia (…)r. w (…), syna (…) i (…), zamieszkałego w (…)

obwinionego o to, że:

I. w okresie obejmującym III cykl szkoleniowy w latach 2015-2017, tj. od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017r., pomimo obowiązku nałożonego uchwałą Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r., nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego,
tj. czyn ten stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 75) w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu

Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz w zw. z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik do uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r.).

II. nie udzielił odpowiedzi na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia (…)r., doręczone obwinionemu w dniu (…)., w przedmiocie wyjaśnienia przyczyn niewypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego, o którym mowa w 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik do uchwały 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku),
tj. czyn ten stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 75), w zw. z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.)

**I. uznaje obwinionego r. pr.** (…)**winnego tego, że:**

1. w okresie obejmującym III cykl szkoleniowy w latach 2015-2017, tj. od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017r., pomimo obowiązku nałożonego uchwałą Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r., nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego,
tj. czyn ten stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 75) w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik do uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r.).

i na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych wymierza karę pieniężna w wysokości 3 000 zł ( słownie: trzy tysiące złotych), płatną na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie.

2. nie udzielił odpowiedzi na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia (…)r., doręczone obwinionemu w dniu (…)., w przedmiocie wyjaśnienia przyczyn niewypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego, o którym mowa w 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik do uchwały 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku),

tj. czyn ten stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 75), w zw. z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.)

i na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych wymierza karę upomnienia.

**II.** na podstawie art. $70^6$ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych zasądza od Obwinionego radcy prawnego (…)na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie koszty postępowania dyscyplinarnego w wysokości 1485 zł (słownie: jeden tysiąc czterysta osiemdziesiąt pięć złotych).

Przewodnicząca Członkowie

Bożena Bielecka Anna Jakubowska-Rybczyńska Wojciech Boryc

**D 5/2020**

**UZASADNIENIE**

Na rozprawie w dniu (…). Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zwany dalej: Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym rozpoznał sprawę z wniosku z dnia (…). Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie (zwanego dalej: Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego) o ukaranie radcy prawnego (…)za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 75) w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku) zwanego dalej: Regulaminem. Dodatkowo radcy prawnemu został postawiony zarzut nie udzielenia odpowiedzi na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia (…). doręczone obwinionemu w dniu (…). w przedmiocie wyjaśnienia przyczyn niewypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego, o którym mowa w § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku). We wniosku o ukaranie z dnia (…). sygnatura akt RD-(…)Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego zarzucił radcy prawnemu (…)niewypełnienie, wynikającego z Regulaminu obowiązku doskonalenia zawodowego, w okresie obejmującym trzeci cykl szkoleniowy, tj. w latach 2015-2017 w Lublinie.

Obwiniony nie podjął się obrony i mimo prawidłowego zawiadomienia o toczącym się postępowaniu wyjaśniającym i zarzutach stawianych mu przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego nie ustosunkował się do jego wezwania z dnia (…). zobowiązującym do udzielenia wyjaśnień niedopełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego w okresie

obejmującym III cykl szkoleniowy tj. lata 2015-2017. Korespondencja, o której mowa powyżej, została odebrana przez radcę prawnego (…)w dniu (…).

Dodatkowo radca prawny nie odebrał wezwania Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, w którym ten zobowiązywał radcę prawnego do złożenia wyjaśnień w sprawie – zwrot korespondencji nie podjęto w terminie (mimo dwukrotnego awizowania przesyłki). Ponowne wezwanie radcy prawnego celem złożenia wyjaśnień zostało wysłane przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego w dniu (…). – odebrane przez radcę prawnego (…)w dniu (…). W aktach sprawy dodatkowo znajduje się postanowienie o zamknięciu dochodzenia z dnia (…)r. – doręczone skutecznie oraz wniosek o ukaranie z dnia (…). także doręczony skutecznie (podwójne awizo) na wskazany przez radcę prawnego adres.

W toku prowadzonego postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w pierwszej kolejności zajął się ustaleniem, czy pisma kierowane do Obwinionego zostały doręczone skutecznie. Zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy, radca prawny jest obowiązany zawiadomić radę właściwej okręgowej izby radców prawnych o podjęciu wykonywania zawodu i formach jego wykonywania, o adresie i nazwie kancelarii lub spółki oraz podać adres dla doręczeń. Radca prawny ma obowiązek niezwłocznie zawiadamiać o każdej zmianie tych danych. Pisma w postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy wysyła się, ze skutkiem doręczenia, na adres dla doręczeń, o którym mowa w zdaniu pierwszym. W aktach zalega zarówno korespondencja odebrana przez obwinionego, jak i niedoręczona pomimo skutecznego dwukrotnego awizowania. Tym samym doręczenie korespondencji nastąpiło z zachowaniem wszystkich wymogów wynikających z art. 133 § 1 i § 2 K.p.k., a więc przesyłki były dwukrotnie awizowane z zachowaniem typowych siedmiodniowych odstępów czasowych zaś awiza/ zawiadomienia doręczyciel pocztowy umieszczał w skrzynce do doręczania korespondencji ze wskazaniem, gdzie i kiedy pismo pozostawiono.

Zawiadomienie o wyznaczeniu rozprawy przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wraz w wezwaniem na rozprawę z dnia (…)r. zostało wysłane lecz nieodebrane przez Obwinionego (awizowane w dniu (…)r. i zwrócone (…)r. ) – zatem z zachowaniem terminów, o których mowa powyżej.

Radca prawny (…)na rozprawę przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lubinie w dniu (…). nie stawił się.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że niestawiennictwo Obwinionego na rozprawie nie wstrzymuje rozpoznania sprawy tym bardziej, że w postępowaniu dyscyplinarnym nie ma

obowiązku uczestniczenia Obwinionego w rozprawie. Jest to jego prawo, a nie obowiązek, z którego Obwiniony radca prawna nie skorzystał.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie rozprawy podtrzymał wniosek o ukaranie i wniósł o wymierzenie radcy prawnemu (…)kary pieniężnej w wysokości 1,5 krotności minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz o karę upomnienia za brak udzielenia odpowiedzi na jego wezwania.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny dopuścił i przeprowadził na rozprawie dowody wskazane przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego zgromadzone w wyniku dochodzenia i uznał je za w pełni wiarygodne.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił, że Obwiniony radca prawny (…) będąc wpisanym na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie pod numerem (…) w trzecim cyklu szkoleniowym trwającym od dnia 1 stycznia 2015r. do dnia 31 grudnia 2017 r. uzyskał 0 punków szkoleniowych. Tym samym nie uzyskał liczby 40 punktów szkoleniowych wymaganych w trzecim cyklu szkoleniowym. Dodatkowo Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił, ze w aktach sprawy brak jest jakiegokolwiek stanowisko Obwinionego w sprawie.

Powyższy stan faktyczny Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił na podstawie dowodów z dokumentów ujawnionych w trybie art. 387 § 4 kodeksu postępowania karnego w związku z art. $74^1$ pkt 1 ustawy w trakcie rozprawy w (…)r., a znajdujących się w aktach sprawy oraz na podstawie protokołu z tej rozprawy.

**Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:**

Materiał dowodowy zebrany w sprawie daje podstawę do uznania, iż Obwiniony radca prawny (…)naruszył zasady etyki zawodu radcy prawnego, bowiem nie wypełnił ciążącego na nim obowiązku doskonalenia zawodowego. Dopuścił się tym samym popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy, polegającego na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki w związku z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. W świetle tej ostatniej regulacji radca prawny ma obowiązek dbać o rozwój

zawodowy poprzez kształcenie ustawiczne (ust. 1) oraz obowiązany jest brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu (ust. 2). Natomiast w świetle Regulaminu nieuzyskanie przez radcę prawnego minimalnej wymaganej liczby punktów szkoleniowych jest równoznaczne z niewypełnieniem obowiązku doskonalenia zawodowego (§ 11 Regulaminu). Obowiązek doskonalenia zawodowego uważa się za wypełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska minimalną liczbę 40 punktów szkoleniowych (§ 7 ust. 1 Regulaminu).

Mając powyższe na uwadze Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie uznał radcę prawnego (…)winnego popełnienia zarzucanego mu czynu stanowiącego przewinienie dyscyplinarne wynikające z art. 64 ust. 1 ustawy w związku z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz z § 7 ust. 1 Regulaminu. Z tytułu popełnienia opisanego przewinienia dyscyplinarnego wymierzył mu, na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy o radcach prawnych karę pieniężną w wysokości 3.000,00 (trzech tysięcy) złotych płatną na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie uznał, że wymierzona Obwinionemu kara jest adekwatna do wagi i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez niego przewinienia dyscyplinarnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, dokonując wymiaru kary wziął pod uwagę wszelkie aspekty przedmiotowej sprawy mające wypływ na wymiar kary. Jako okoliczność wpływającą na wymiar kary Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wziął przede wszystkim pod uwagę fakt , iż radca prawny nie wykonał w ogóle obowiązku szkoleniowego, o czym świadczy fakt że na jego koncie nie znajdują się żadne punkty szkoleniowe. Dodatkowo nie wskazał on na żadne aspekty łagodzące czy wskazujące na niemożność spełnienia obowiązku szkoleniowego w omawianym okresie. Na istotną dezaprobatę Sądu zasługuje tak zlekceważenie obowiązku szkoleniowego w całości (niezrealizowanie żadnego szkolenia), jak również brak kontaktu w swojej własnej sprawie z organami samorządu zawodowego (o czym poniżej).

Wymierzając Obwinionemu karę pieniężną Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie uznał, iż kara ta jest adekwatna do wagi i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez niego przewinienia dyscyplinarnego, a poprzez swoją dolegliwość kara ta spełni swoją funkcję w zakresie prewencji indywidualnej, jaka przypisywana jest instytucji kary. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie, dokonując wymiaru kary wziął pod uwagę wszelkie aspekty przedmiotowej sprawy mające wypływ na wymiar kary.

Dodatkowo Okręgowy Sąd Dyscyplinarny postanowił wymierzyć Obwinionemu karę upomnienia za zarzut nie udzielenia odpowiedzi na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia (…). doręczone Obwinionemu w dniu (…). w przedmiocie wyjaśnienia przyczyn niewypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego, o którym mowa w § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku). Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w pełni podziela argumentację Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, z której jasno wynika, że nie udzielenie odpowiedzi na wezwanie Rzecznika stanowi przewinienie dyscyplinarne. Takie postępowanie, o czym wspomniano już powyżej, świadczy o daleko posuniętym lekceważeniu organów samorządowych, ale i co przede wszystkim utrudnia prowadzenie postępowania. Na negatywną ocenę zachowania radcy prawnego ma także wpływ fakt, że pisma które zostały przez niego odebrane mimo że dawały mu wiedzę o toczących się przed Rzecznikiem czynnościach w jego sprawie, to jednak postały bez jakiejkolwiek odpowiedzi.

Tym samym odnosząc Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stanął na stanowisku, że zachowanie radcy prawnego godzi w podstawowe wartości zawody radcy prawnego. Samo niespełnienie obowiązku doskonalenia zawodowego poza niespełnieniem reguł formalnych opisanych przez ograny samorządowe jest także swego rodzaju naruszeniem zasady lojalności wobec klienta i profesjonalizmu podejmowanych czynności. Obowiązek doskonalenia jest niczym innym jak obowiązkiem profesjonalizmu i najlepszej wiedzy merytorycznej związanej z wykonywaniem zawodu zaufania publicznego. Godzi się zauważyć, że znaczenie zawodów prawniczych i przestrzeganie przez ich członków przepisów prawa urzeczywistnia tak w społeczeństwie, jak i wobec klientów ideę rządów prawa. Za adekwatne traktuje Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stwierdzenia, że nie jest możliwe zapewnienie obywatelom dostatecznie efektywnych instrumentów przeciwstawiania się naruszeniom ich praw, jeśli osoby z szerokiego kręgu wymiaru sprawiedliwości nie będą postępowały w sposób praworządny i transparenty – tu: nie będą łamały ciążących na nich obowiązków zawodowych i samorządowych. Istotne jest - zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego - takie postrzeganie prawa przez członków samorządu by budowało ono przeświadczenie rzeczywistego przestrzegania prawa przez te osoby. Godzi się końcowo zauważyć, że zachowanie radcy prawnego ignorujące tak obowiązek doskonalenia zawodowego, jak i komunikacji z organami samorządu pozostaje w

sprzeczności z zasadą godności zawodu rozumnej szeroko, a zatem tak w działalności zawodowej, jak i publicznej oraz życia prywatnego radcy prawnego.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania znajduje swoje oparcie w przepisie art. $70^6$ ust. 2 zdanie pierwsze ustawy o radcach prawnych. Stosownie do tego przepisu w razie ukarania koszty postępowania ponosi Obwiniony.

Na koszty postępowania dyscyplinarnego w łącznej wysokości 1485,00 zł (słownie: tysiąc czterysta osiemdziesiąt pięć złotych) składają się: koszty ryczałtu członków składu orzekającego określone Uchwałą Nr 10 Prezydium Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 23 czerwca 2008 r, której tekst jednolity został ogłoszony Uchwałą Nr 38/IX/2014 Prezydium Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 02 czerwca 2014 r. zmienionej Uchwałą nr 224/X/2020 Prezydium Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 7 stycznia 2020r. oraz koszty korespondencji doręczanej w sprawie stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości.

Mając powyższe na uwadze, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie orzekł jak w sentencji.

**POUCZENIE:**

*Na podstawie art. $70^4$ ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w terminie czternastu dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.*

Przewodniczący Sędziowie:

Bożena Bielecka Anna Jakubowska-Rybczyńska Wojciech Boryc