Sygn. akt **OS 13/2020**

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie

z dnia (…) r.

w składzie:

Przewodniczący:	r.pr. Artur Warych
Sędziowie:	r.pr. Piotr Fałdyga - sprawozdawca
	r.pr. Tomasz Marzec
Protokolant:	aplikant radcowski – Aleksandra Czyżewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (…) r. sprawy ze skargi adw. (…) na postępowanie radcy prawnego (…) na skutek odwołania z dnia (…) r. - wniesionego w dniu (…) r. - od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…) r., sygn. akt RD-(…) o odmowie wszczęcia dochodzenia wobec braku znamion przewinienia dyscyplinarnego

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. oraz w zw. z art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 75) utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Przewodniczący:	Członkowie:	
Artur Warych	Piotr Fałdyga	Tomasz Marzec

UZASADNIENIE

W dniu (…) roku do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło zażalenie pokrzywdzonego (…) na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…) r. o sygn.akt: RD–(…) w przedmiocie odmowy wszczęcia dochodzenia w sprawie zainicjowanej wnioskiem pokrzywdzonego z dnia (…) r. o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego i pociągnięcie obwinionego- r.pr. (…)-do odpowiedzialności dyscyplinarnej. Pokrzywdzony zarzucał postanowieniu obrazę przepisów prawa procesowego w postaci, m.in.

- przedwczesnej odmowy wszczęcia dochodzenia sprawy bez przeprowadzenia postępowania w fazie *ad rem*, celem weryfikacji zarzutów z zawiadomienia adwokata, pomimo złożenia wniosku dowodowego w tym przedmiocie, co spowodowało niemożność koncentracji materiału dowodowego,
- braku podjęcia inicjatywy dowodowej,
- braku odniesienia się do zarzutu pokrzywdzonego, wspartego wnioskiem dowodowym, co uniemożliwiło weryfikację wypowiedzi (…) i (…).

W związku z powyższym, pokrzywdzony wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia, wszczęcie dochodzenia na podstawie art. 305 § 1 k.p.k. w zw. z art. 67^{2} ust. 1 ustawy o radcach prawnych oraz zobowiązanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych do przeprowadzenia określonych w zażaleniu wniosków dowodowych.

Uzasadnienie faktyczne

W dniu (…) r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych wpłynęła skarga adwokata (…), przekazana przez Wicedziekana Okręgowej Rady Adwokackiej we (…) adwokata (…), na postępowanie radcy prawnego (…).

Wnioskodawca zarzucił (…) podanie nieprawdziwych informacji klientowi (…), którego adwokat reprezentował przed Sądem Rejonowym w (…) V Wydział Karny w sprawie o sygn.akt: (…) dotyczących, m.in. rzekomego wprowadzenia klienta w błąd co do okoliczności faktycznych i prawnych sprawy przez brak wskazania na możliwość wniesienia pozwu cywilnego w trakcie toczącego się postepowania karnego, braku skierowania klienta do specjalistów, zarzucie braku przyjazdu do klienta, czego efektem było wypowiedzenie pełnomocnictwa wnioskodawcy przez klienta (…), czym naraził wnioskodawcę do utraty wynagrodzenia w wysokości 7 627, 83 zł (słownie: siedem tysięcy sześćset dwadzieścia siedem złotych i osiemdziesiąt trzy grosze). Tym samym wnioskodawca stwierdził, iż opisane we wniosku zachowanie r.pr. (…):

a. wypełnia znamiona przewinień dyscyplinarnych z: : z art. 6 – zasada uczciwości i rzetelności wykonywania zawodu radcy prawnego, art. 8 – zasada lojalności i dbałości o dobro klienta, art. 11 ust. 2 – godność zawodu, 13 – zasady koleżeństwa, określonych w Kodeksie Etyki Radców Prawnych.

b. wypełnia zespół znamion ustawowych przestępstwa z art.286 § 1 k.k. (oszustwo) w zw. z art. 216 § 1 k.k. (zniewaga) w zw. z art. 12 k.k.

W odpowiedzi na zawiadomienie w przedmiocie deliktów dyscyplinarnych, r.pr. (…) uznał wszystkie zarzuty za nieuzasadnione i uderzające w jego dobre imię oraz przedstawił swą perspektywę stanu faktycznego będącego podstawą wniosku adw. (…), wskazując przede wszystkim na to, że to sam klient wnioskodawcy zwrócił się do niego z prośba o pomoc w prowadzeniu sprawy karnej, a decyzja o zakończeniu współpracy z dotychczasowym pełnomocnikiem została przez (…) podjęta bez ingerencji i manipulacji ze strony r.pr. (…), bowiem udzielane porady prawne nie zawierały elementu oceny dotychczasowej pracy na rzecz klienta, co poddaje w wątpliwość formułowane zarzuty.

W załączeniu do odpowiedzi na zawiadomienie, r.pr. (…) przedłożył oświadczenie Pana (…), który zakwestionował zarzuty stanowiące treść skargi adw. (…) i wyraził zadowolenie z pomocy prawnej, jaką otrzymuje od obecnego pełnomocnika.
Po analizie i ocenie dostarczonych przez strony postępowania materiałów dowodowych pod kątem zaistnienia znamion przewinienia dyscyplinarnego, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych r.pr. Hubert Ząbek na podstawie art. 305 § 1 k.p.k. i art. 17 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. – kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2018 r., poz.1997) w zw. z art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1986r.- o radcach prawnych (Dz.U. z 2020 r. ,poz. 75) postanowił odmówić wszczęcia dochodzenia z uwagi na brak znamion przewinienia dyscyplinarnego, które to postanowienie jest przedmiotem zażalenia pokrzywdzonego adw. (…) z dnia (…) r.

Uzasadnienie prawne

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie nie jest zasadne.
Postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie o odmowie wszczęcia dochodzenia ze skargi na postępowanie radcy prawnego (…) jest prawidłowe.
Tezy odwołania stanowią jedynie polemikę z ustaleniami poczynionymi w toku postępowania przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie. Brak jest de facto w złożonej skardze zarzutów o charakterze merytorycznym dających podstawę do innej oceny zdarzeń stanowiących podstawę rozstrzygnięcia przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie.
Okręgowy Sąd Dyscyplinarny podziela zatem w całości ocenę dokonaną w toku postępowania wyjaśniającego. W sposób poprawny merytorycznie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie jako za niezasadny uznał zarzut naruszenia zasad etyki zawodu radcy prawnego sprowadzający się do podejmowania przez radcę prawnego (…) działań zmierzających do odebrania klienta skarżącemu. .Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stoi na stanowisku, iż Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP słusznie podzielił argumentację przedstawioną przez radcę prawnego (…) w pisemnych wyjaśnieniach złożonych w niniejszym postępowaniu popartych oświadczeniem klient. Analiza wyjaśnień stron stanowi wystarczająca podstawę do wydania rozstrzygnięcia o charakterze merytorycznym.
Radca prawny (…) miał prawo do przyjęcia zlecenia. Ubocznie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stwierdza, iż dostrzegalny jest w sprawach dotyczących odszkodowań z tytułu skutków zdarzeń losowych pewien osobliwy sposób pozyskiwania zleceń przez firmy ,które w ramach działalności gospodarczej próbują się specjalizować w dochodzeniu roszczeń wobec ubezpieczycieli. Nie umyka uwadze Sądu także fakt, iż wielu przedstawicieli obu korporacji prawniczych w sposób zbliżający się do granicy ocennej ich zachowań w świetle postanowień ustaw korporacyjnych i zasad etyki prowadzą swoje praktyki zawodowe. Ta ogólna ocena nie stanowi podstawy do formułowania jakiegokolwiek zarzutu w niniejszej sprawie, w której nastąpiło formalne wypowiedzenia udzielonego pełnomocnictwa.
Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie podziela pogląd Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, że podstawową kwestią w niniejszej sprawie jest po prostu zmiana pełnomocnika, zmiana dokonana w sposób formalnie prawidłowy. W przedmiotowej Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego miał także obowiązek kierować się jedną z naczelnych zasad postępowania karnego, a mianowicie zasadą *in dubio pro reo,* zgodnie z którą wszelkie wątpliwości należy interpretować na korzyść potencjalnego obwinionego.

Stosownie więc do powyższego, mając na uwadze ustalony stan faktyczny i prawny w niniejszej sprawie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców

Prawnych w Lublinie uznając postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…) r. sygn. akt RD (…) o odmowie wszczęcia dochodzenia za prawidłowe orzekł jak na wstępie.

POUCZENIE:

Zgodnie z art. 426 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 30 z późn. zm.) w związku z art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75) **postanowienie jest prawomocne i od niniejszego postanowienia nie służy prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.**

Przewodniczący:	Członkowie:	
Artur Warych	Piotr Fałdyga	Tomasz Marzec