sygn. akt: **D 16/2020**

**ORZECZENIE**

dnia (…) roku

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie**
w składzie:

**Przewodniczący:** radca prawny **Bożena Bielecka**

**Sędziowie:** radca prawny **Wojciech Boryc - sprawozdawca**
radca prawny **Paweł Kutrzuba**

**Protokolant**: aplikant radcowski Bartosz Cięszczyk

w obecności **Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie** radcy prawnego **Pauliny Bartoszcze Savci**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu (…) r.

sprawy radcy prawnego (…), urodzonego dnia (…)r. w(…), syna (…)

obwinionego o to, że:

I. radca prawny (…), jako członek samorządu radcowskiego, wbrew obowiązkowi nie uiszczał składek członkowskich i składek na ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej należnych za okres od (…)r. do (…)r. skutkiem czego na dzień (…)**r.** w Lublinie zalegał ze składkami członkowskimi i składkami OC na łączną kwotę 600 zł; działając tym na szkodę samorządu radców prawnych – Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, do której przynależy,

- tj. o czyn z art. 64 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020r., poz. 75) w związku z art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego Załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r. (dalej „KERP");

II. radca prawny (…), jako członek samorządu radcowskiego, uporczywie nie regulował składek członkowskich i składek na ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w okresie od (…)roku do (…)r. w (…), skutkiem czego wobec radcy prawnego (…) w dniu (…)r. i (…)r. wszczynano z urzędu postępowanie w sprawie skreślenia z listy radców prawnych radcy prawnego (…)z powodu nieuiszczania składek członkowskich za okres dłuższy niż jeden rok, po czym radca prawny regulował wymagane składki za minimalny wymagany okres, celem uniknięcia skreślenia z listy radców prawnych, tym samym radca prawny (…)zachowywał się w sposób lekceważący i z brakiem szacunku wobec organów samorządu radców prawnych – Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, do której przynależy,

- tj. o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020r.,

poz. 75) w związku z art. 61 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego Załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r. (dalej „KERP");

**I. uznaje obwinionego radcę prawnego** (…)**winnego tego, że:**

1. radca prawny (…), jako członek samorządu radcowskiego, wbrew obowiązkowi nie uiszczał składek członkowskich i składek na ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej należnych za okres od (…)r. do (…)r. skutkiem czego na dzień (…)**r.** w Lublinie zalegał ze składkami członkowskimi i składkami OC na łączną kwotę 600 zł; działając tym na szkodę samorządu radców prawnych – Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, do której przynależy,
   - tj. o czyn z art. 64 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020r., poz. 75) w związku z art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego Załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r. (dalej „KERP");

**i za ten czyn na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych wymierza karę nagany.**

2. radca prawny (…), jako członek samorządu radcowskiego, uporczywie nie regulował składek członkowskich i składek na ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w okresie od (…)roku do (…)r. w Lublinie, skutkiem czego wobec radcy prawnego (…)w dniu (…)r. i (…)r. wszczynano z urzędu postępowanie w sprawie skreślenia z listy radców prawnych radcy prawnego (…)z powodu nieuiszczania składek członkowskich za okres dłuższy niż jeden rok, po czym radca prawny regulował wymagane składki za minimalny wymagany okres, celem uniknięcia skreślenia z listy radców prawnych, tym samym radca prawny (…) zachowywał się w sposób lekceważący i z brakiem szacunku wobec organów samorządu radców prawnych – Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, do której przynależy,
   - tj. o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020r., poz. 75) w związku z art. 61 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego Załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r. (dalej „KERP");

**i za ten czyn na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych wymierza karę nagany.**

**II. na podstawie art. 65 ust. 2a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych dodatkowo wymierza zakaz wykonywania patronatu na czas jednego roku**

**III. na podstawie art. $70^6$ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych zasądza od Obwinionego radcy prawnego** (…)**na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie koszty postępowania dyscyplinarnego w wysokości 1501 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset jeden złotych).**

| Przewodniczący | Członkowie | |
|---|---|---|
| Bożena Bielecka | Wojciech Boryc | Paweł Kutrzuba |

sygn. akt: **D 16/2020**

## UZASADNIENIE

Na rozprawie dnia (…)r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie (zwany dalej: Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym) rozpoznał sprawę z wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie o ukaranie radcy prawnego (…)obwinionego o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

### Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny

W dniu (…)r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z urzędu wszczął dochodzenie w sprawie podejrzenia popełnienia przez radcę prawnego (…)przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na tym, że jako członek samorządu radcowskiego, wbrew obowiązkowi nie uiszczał składek członkowskich i składek na ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej należnych za okres: od (…)do (…) r., od (…) do (…) r. W toku prowadzonego postępowania, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zwrócił się do Skarbnika Izby o przekazanie informacji o stanie zadłużenia radcy prawnego (…). W toku podejmowanych czynności Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wzywał dwukrotnie radcę prawnego (…)do osobistego stawiennictwa celem przesłuchania.

W dniu (…) r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie postanowił przedstawić zarzuty radcy prawemu (…), tj.: radca prawny (…), jako członek samorządu radcowskiego, wbrew obowiązkowi nie uiszczał składek członkowskich i składek na ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej należnych za okres od (…) r. do (…)r. skutkiem czego na dzień (…)r. w (…) zalegał ze składkami członkowskimi i składkami OC na łączną kwotę 600 zł; działając tym na szkodę samorządu radców prawnych – Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, do której przynależy,

- tj. o czyn z art. 64 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 75 ze zm.) w związku z art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego Załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. (dalej „KERP");

oraz że: radca prawny (…), jako członek samorządu radcowskiego, uporczywie nie regulował składek członkowskich i składek na ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w okresie od (…) roku do (…)r. skutkiem czego wobec radcy prawnego (…)w dniu (…)r. i (…) r. wszczynano z urzędu postępowanie w sprawie skreślenia z listy radców prawnych z powodu nieuiszczania składek członkowskich za okres dłuższy niż jeden rok, po czym radca prawny regulował wymagane składki za minimalny wymagany okres, celem uniknięcia skreślenia z listy radców prawnych, tym samym radca prawny (…) zachowywał się w sposób lekceważący i z brakiem szacunku wobec organów samorządu radców prawnych – Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, do której przynależy,

- tj. o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 75 ze zm.) w związku z art. 61 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego Załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. (dalej „KERP");

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawych w Lublinie

w dniu (…)r. przesłuchała Obwinionego radcę prawnego (…)w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie. Obwiniony oświadczył, że został pouczony o uprawnieniach wynikających z art. 300 k.p.k. i art. 301 k.p.k. oraz o obowiązkach wynikających z art. 138 k.p.k. i art. 139 k.p.k. Obwiniony wyjaśnił, iż wie, że zalega z zapłatą składek. Wyjaśnił również, że ureguluje swoje zadłużenie w miarę możliwości. Wyjaśnił, że ma złą sytuacje materialną, (na potwierdzenie swoich słów przedłożył wydruk – listę blokad komorniczych na rachunku bankowym). Ponadto, poinformował, że jest emerytem i że postara się uregulować zadłużenie.

Do dnia (…)r., Obwiniony nie uregulował zadłużenia. W konsekwencji, pismem z dnia (…)r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie powiadomił radcę prawnego (…)o zamknięciu dochodzenia w sprawie o sygnaturze akt RD(…).

Pismem z dnia (…)r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wniósł do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w Lublinie wniosek o ukaranie radcy prawnego (…)za zarzucane mu czyny.

Pismem z (…)r., Obwiniony skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wniósł o uniewinnienie, ewentualnie o umorzenie postępowania w prowadzonej sprawie. Wyjaśnił, że w toku prowadzonego postępowania, przed złożeniem wniosku o ukaranie, nie uwzględniono jego wyjaśnień i wniosków dowodowych odnośnie przyczyn nieterminowego płacenia składek. Jak podtrzymywał było to spowodowane jego problemami finansowymi. Podniósł także, że Zastępca Rzecznika uznał jako wystarczający sam fakt zalegania ze składkami jako powód sformułowania wniosku o ukaranie oraz że takie postępowanie jest wyrazem lekceważącego z działania Obwinionego.

Na rozprawie, w dniu (…)r. Obwiniony radca prawny (…)stawił się osobiście. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego odczytał wniosek o ukaranie radcy prawnego (…)skierowany do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, przedstawił zarzuty oraz ich uzasadnienie prawne i faktyczne.

Powyższy stan faktyczny Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił na podstawie dowodów z dokumentów znajdujących się aktach sprawy ujawnionych w trybie art. 394 § 2 k.p.k. oraz wyjaśnień Obwinionego złożonych do protokołu przesłuchania Obwinionego sporządzonego w dniu (…)r. oraz wyjaśnień złożonych osobiście na rozprawie przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym.

**Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:**

W niniejszej sprawie, faktem bezspornym jest to, że Obwiniony radca prawny (…)nie uiszcza należnych składek. Okoliczność ta nie była kwestionowana w toku toczącego się postępowania dyscyplinarnego.

Materiał dowodowy zebrany w trakcie postępowania daję podstawę do uznania, iż radca prawny (…)w okresie objętym wnioskiem o ukaranie nie uiszczał należnych składek członkowskich i składek na ubezpieczenie obowiązkowe od odpowiedzialności cywilnej, czym dopuścił się popełnienia zarzucanych mu przewinień dyscyplinarnych.

Z normatywnej treści art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wprost wynika, że radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie obowiązków zawodowych. Z treści art. 3 ust 2 ustawy o radcach

prawnych wynika, że radca prawny wykonuje zawód ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego.

Natomiast, w świetle regulacji Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r., radca prawny obowiązany jest do terminowej zapłaty składki członkowskiej, składki na ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej oraz opłat, kar pieniężnych, kosztów postępowania dyscyplinarnego i innych należności na rzecz samorządu radców prawnych (art. 66), Radcę prawnego obowiązuje szacunek i lojalność wobec organów samorządu radców prawnych (art. 61 ust. 1).

Radca prawy (...) dopuścił się tym samym przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy, polegającego na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki w związku z art. 61 ust 1 i art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W świetle powyższych regulacji, zachowanie radcy prawnego (...) wypełniające znamiona przewinienia dyscyplinarnego musi być negatywnie ocenione w kontekście obowiązujących radców prawnych przepisów prawa i zasad etyki zawodowej. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stanął na stanowisku, że zachowanie radcy prawnego godzi w podstawowe wartości zawodu radcy prawnego. Zachowanie to jest nie tylko nie etyczne ale także nie koleżeńskie i lekceważące w stosunku do organów samorządu.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny po rozpatrzeniu zgromadzonego w niniejszym postępowaniu materiału dowodowego, uznał, że zachowanie radcy prawnego (...) stoi w sprzeczności zasadami etyki.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zauważa, że przy wykonywaniu zawodu radcy prawnego, radca winien stosować się do przepisów powszechnie obowiązującego prawa, ale także winien działać zgodnie z zasadami etyki, solidarności i koleżeńskości, wzajemnego szacunku do innych członków samorządu jak również do organów statutowych. Powinności te wynikają tak z norm ogólnych, jak również z powołanego na wstępie Kodeksy Etyki stanowiącego poza ustawą o radcach prawnych, fundament wykonywania zawodu radcy prawnego.

Biorąc pod uwagę całość materiału dowodowego w sprawie, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nabrał przekonania i uznał winę radcy prawnego (…)jak i zasadności wniosku o ukaranie. Zwrócić uwagę należy na fakt, że na żadnym etapie postępowania Obwiniony nie występował do organów samorządu radców prawnych o udzielenie pomocy w regulowaniu zadłużenia z tytułu zaległości w uiszczaniu zaległych składek. Obwiniony podnosił jako uzasadnienie swojej sytuacji problemami finansowymi, jednakże nie wykazał na żadnym etapie postępowania jakie podjął kroki w celu zapobieżenia na przyszłość ponawianiu się po jego stronie zaległości a w konsekwencji narażania się na popełnianie przewinień dyscyplinarnych. W trakcie rozprawy zadeklarował, że spodziewa się odprawy w związku z przejściem na emeryturę, co ma dać Obwinionemu środki na uregulowanie zobowiązań względem samorządu radców prawnych.

Podsumowując powyższe, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Lublinie uznał radcę prawnego (…)winnego zarzucanych mu czynów stanowiących przewinienia dyscyplinarne. Wobec tak ustalonego stanu faktycznego i prawnego, postępowanie radcy prawnego (…)

ocenione zostało jako naganne i zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego adekwatną formą reakcji na stwierdzone przewinienie dyscyplinarne było wymierzenie Obwinionemu radcy prawnemu za popełnione czyny wymierzono kary nagany oraz wymierzono karę dodatkową, zakaz patronatu na okres jednego roku.

Ponadto Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w świetle ustalonych okoliczności sprawy uznał, że adekwatne i konieczne dla osiągnięcia celów postępowania dyscyplinarnego będzie orzeczenie wobec Obwinionego dodatkowo zakazu wykonywania patronatu na czas jednego roku. Zgodnie z art. 63 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, radca prawny wykonując obowiązki patrona powinien dołożyć należytej staranności, aby właściwie przygotować aplikanta do wykonywania zawodu, przekazując mu wiedzę i doświadczenie oraz kształtując Jego postawę etyczną. Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, Obwiniony popełniając zarzucane przewinienie dyscyplinarne, nie może sprawować funkcji patrona, albowiem nie daje rękojmi należytego wykonywania obowiązków, o których mowa w powołanym art. 63 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, dokonując wymiaru kary wziął pod uwagę wszelkie aspekty przedmiotowej sprawy mające wypływ na wymiar kary. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że wymierzona kara jest odpowiednia do winy radcy prawnego oraz okoliczności popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. Wymierzając Obwinionemu karę nagany w stosunku do obu zarzutów stawianych przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wziął pod uwagę naganność zachowania i stopień zawinienia radcy prawnego. Nałożona kara powinna przyczynić się do zapobieżenia popełnienia przez Obwinionego radcę prawnego (…)podobnych czynów w przyszłości a jej dolegliwość ma na celu aspekt wychowawczy i nie pogłębia trudnej sytuacji materialnej Obwinionego.

W świetle ugruntowanego orzecznictwa sądowego za rażąco niewspółmierną uznaje się taką karę, która – pomijając dyrektywy wymiaru kary – w sposób istotny lub wręcz drastyczny odbiega od tej, jaką należałoby wymierzyć przy uwzględnieniu okoliczności przedmiotowych charakteryzujących czyn przypisany sprawcy przewinienia dyscyplinarnego oraz podmiotowych – związanych z Jego osobą. Na gruncie art. 438 pkt 4 k.p.k. nie chodzi o każdą ewentualną różnicę w ocenach, co do wymiaru kary, ale o różnicę ocen tak zasadniczej natury, że karę dotychczas wymierzoną można byłoby określić – również w odbiorze zewnętrznym – jako rażąco niewspółmierną, tzn. niewspółmierną w stopniu nie pozwalającym na jej akceptację (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 marca 2016r. sygn.akt SDI 76/15). W niniejszej sprawie sytuacja taka nie miała miejsca. Wymierzając Obwinionemu karę pieniężną Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Lublinie uznał, iż kara ta jest adekwatna do wagi i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez Niego przewinienia dyscyplinarnego, a poprzez swoją dolegliwość kara ta spełni swoją funkcję w zakresie prewencji indywidualnej, jaka przypisywana jest instytucji kary.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania znajduje swoje oparcie w przepisie art. 706 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy o radcach prawnych. Stosownie do tego przepisu w razie ukarania koszty postępowania ponosi Obwiniony.

O kosztach postępowania w łącznej wysokości 1501 zł (słownie: tysiąc pięćset jeden złotych) Sąd orzekł na podstawie art 706 ust. 2 ustawy o radcach prawnych oraz § 1 ust. 1 pkt1 Uchwały Nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r.

w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego biorąc pod uwagę czynności podjęte w postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Lublinie orzekł jak w sentencji.

**POUCZENIE:**

*Na podstawie art. 70[4] ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w terminie czternastu dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.*

| Przewodniczący | Członkowie | |
|---|---|---|
| Bożena Bielecka | Wojciech Boryc | Paweł Kutrzuba |