sygn. akt: **D 4/21**

ORZECZENIE

dnia (…) roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
w składzie:

Przewodniczący: radca prawny **Tomasz Grabek**
Sędziowie: radca prawny **Joanna Kłos - Czerwińska - sprawozdawca**
radca prawny **Arkadiusz Wagner**

Protokolant: Joanna Kowalska

w obecności **Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie** radcy prawnego **Patrycji Kozłowskiej-Kalisz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu (…)r. sprawy Radcy Prawnego (…)córki (…), ur. (…)r. w (…)

obwinionej o to, że:

1) po zawarciu w dniu (…)roku w (…)umowy o świadczenie pomocy prawnej z (…) nie przekazała jej egzemplarza tej umowy i nie uczyniła tego mimo późniejszych wielokrotnych próśb (…), tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącego Załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014)

2) w roku (…) w (…) w dacie dziennej bliżej nieustalonej, nie późniejszej jednak niż (…)r., dokonała podrobienia dwóch dokumentów poprzez upozorowanie ich wystawienia przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w (…): z dnia (…)r. (…)oraz z dnia (…), w celu wprowadzenia (…)w błąd co do podejmowanych przez siebie, jako jej pełnomocnika, zleconych czynności, tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącego Załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014)

3) w roku (…) r. w (…) w dacie dziennej bliżej nieustalonej, nie późniejszej jednak niż (…)r., dokonała podrobienia dokumentu w postaci pozwu o zapłatę zadośćuczynienia z tytułu naruszenia pracowniczych dóbr osobistych poprzez naniesienie na niego pieczęci Biura Podawczego Sądu Rejonowego (…), pochodzącej z innej nieustalonej korespondencji kierowanej do tego Sądu, w celu wprowadzenia (…)w błąd co do podejmowanych przez siebie, jako jej pełnomocnika, zleconych czynności, tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącego Załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego

Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014)

4) od (…)r. do (…)roku w (…) udzielała swojej klientce (…)nieprawdziwych informacji co do podjętych w jej sprawie czynności, w szczególności co do złożenia w imieniu (…)wniosku do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o wypłatę odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy oraz pozwu do Sądu Rejonowego (…)o zapłatę zadośćuczynienia, tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1, art. 44 ust. 1, art. 45 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącego Załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014)

uznaje obwinioną Radcę Prawną (…)**winną tego, że:**

I. po zawarciu w dniu (…)roku w (…) umowy o świadczenie pomocy prawnej z (…)nie przekazała jej egzemplarza tej umowy i nie uczyniła tego mimo późniejszych wielokrotnych próśb (…), tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącego Załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014)

i za ten czyn na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych wymierza Obwinionej karę zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na czas 5 lat oraz na podstawie art. 65 ust. 2b ustawy o radcach prawnych wymierza zakaz patronatu na okres 10 lat i na podstawie art. 65 ust. 2e ustawy o radcach prawnych orzeka obowiązek pisemnego przeproszenia Pokrzywdzonej (…)w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia,

II. w roku (…) w (…) w dacie dziennej bliżej nieustalonej, nie późniejszej jednak niż (…)r., dokonała podrobienia dwóch dokumentów poprzez upozorowanie ich wystawienia przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w (…): z dnia (…)r. (…)oraz z dnia (…)r. (…), w celu wprowadzenia (…)w błąd co do podejmowanych przez siebie, jako jej pełnomocnika, zleconych czynności, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącego Załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014

i za ten czyn na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych wymierza Obwinionej karę zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na czas 5 lat oraz na podstawie art. 65 ust. 2b ustawy o radcach prawnych wymierza zakaz patronatu na okres 10 lat i na podstawie art. 65 ust. 2e ustawy o radcach prawnych orzeka obowiązek pisemnego przeproszenia Pokrzywdzonej (…)w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia,

III. w roku (…)r. w (…) w dacie dziennej bliżej nieustalonej, nie późniejszej jednak niż (…)r., dokonała podrobienia dokumentu w postaci pozwu o zapłatę zadośćuczynienia z tytułu naruszenia pracowniczych dóbr osobistych poprzez naniesienie na niego pieczęci Biura Podawczego Sądu Rejonowego (…), pochodzącej z innej nieustalonej korespondencji kierowanej do tego Sądu, w celu wprowadzenia (…)w błąd co do podejmowanych przez siebie, jako jej pełnomocnika, zleconych czynności, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącego Załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014)

i za ten czyn na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych wymierza Obwinionej karę zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na czas 5 lat oraz na podstawie art. 65 ust. 2b ustawy o radcach prawnych wymierza zakaz patronatu na okres 10 lat i na podstawie art. 65 ust. 2e ustawy o radcach prawnych orzeka obowiązek pisemnego przeproszenia Pokrzywdzonej (…)w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia,

IV. od (…)r. do (…)roku w (…)udzielała swojej klientce (…)nieprawdziwych informacji co do podjętych w jej sprawie czynności, w szczególności co do złożenia w imieniu (…)wniosku do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o wypłatę odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy oraz pozwu do Sądu Rejonowego (…) o zapłatę zadośćuczynienia, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1, art. 44 ust. 1, art. 45 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącego Załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014)

i za ten czyn na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych wymierza Obwinionej karę zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na czas 5 lat oraz na podstawie art. 65 ust. 2b ustawy o radcach prawnych wymierza zakaz patronatu na okres 10 lat i na podstawie art. 65 ust. 2e ustawy o radcach prawnych orzeka obowiązek pisemnego przeproszenia Pokrzywdzonej (…) w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia,

V. Na podstawie art. 65^1 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych orzeczone wobec Obwinionej jednostkowe kary zawieszenia prawa do wykonywania zawodu łączy i wymierza Obwinionej karę łączną zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na czas 5 lat i obok wymierzonej kary łącznej zawieszenia prawa do wykonywania zawodu wymierza na postawie art. 65 ust. 2b ustawy o radcach prawnych zakaz patronatu na okres 10 lat i na podstawie art. 65 ust. 2e ustawy o radcach prawnych wymierza obowiązek pisemnego przeproszenia Pokrzywdzonej (…)w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia,

VI. Na podstawie art. 70^6 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych zasądza od Obwinionej radcy prawnej (…)na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie koszty postępowania dyscyplinarnego w wysokości 1600 zł (słownie: jeden tysiąc sześćset złotych).

Przewodniczący	Członkowie	
Tomasz Grabek	Joanna Kłos-Czerwińska	Arkadiusz Wagner

OSD D 4/2021

UZASADNIENIE

W dniu (…)r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęła skarga Pani (…) na działanie radcy prawnej (…), w której skarżąca zarzuca jej nienależyte wywiązywanie się z obowiązków wynikających z reprezentowania w zleconej sprawie. W/w skarga została następnie uzupełniona przez Panią (…)pismem z dnia (…)r.

Postanowieniem z dnia (…). sygn. akt: RD (…)Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wszczęła dochodzenie w sprawie podejrzenia popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawną (…)określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych w zw. z 6, art. 11, art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego wprowadzonego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r.

W toku przeprowadzonego w sprawie dochodzenia, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, Rzecznik Dyscyplinarny wydał w dniu (…)r. postanowienie o przedstawieniu zarzutów radcy prawnej (…).

Podczas przesłuchania w dniu (…)r. radca prawna (…)odmówiła składania wyjaśnień.

Rzecznik Dyscyplinarny postanowieniem z dnia (…)r. sygn. akt: RD-(…)zamknęła dochodzenie w przedmiotowej sprawie.

Następnie Rzecznik Dyscyplinarny skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie wniosek o ukaranie radcy prawnej (…)z dnia (…)r. zarzucając jej, że

1) po zawarciu w dniu (…)roku w (…) umowy o świadczenie pomocy prawnej z (…)nie przekazała jej egzemplarza tej umowy i nie uczyniła tego mimo późniejszych wielokrotnych próśb (…), tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 8, art.12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącego Załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014);
2) w roku (…) w (…) w dacie dziennej bliżej nieustalonej, nie późniejszej jednak niż (…)r., dokonała podrobienia dwóch dokumentów poprzez upozorowanie ich wystawienia przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w (…): z dnia (…) r. (…)oraz z dnia (…)r. (…), w celu wprowadzenia (…)w błąd co do podejmowanych przez siebie, jako jej pełnomocnika, zleconych czynności, tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącego Załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014);
3) w roku(…)r. w (…) w dacie dziennej bliżej nieustalonej, nie późniejszej jednak niż (…)r., dokonała podrobienia dokumentu w postaci pozwu o zapłatę zadośćuczynienia z tytułu naruszenia pracowniczych dóbr osobistych poprzez naniesienie na niego pieczęci Biura Podawczego Sądu Rejonowego (…), pochodzącej z innej nieustalonej korespondencji kierowanej do tego Sądu, w celu wprowadzenia (…) w błąd co do podejmowanych przez siebie, jako jej pełnomocnika, zleconych czynności, tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy

Prawnego (stanowiącego Załącznik do uchwały Nr 312014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014);

4) od (…)r. do (…)roku w (…) udzielała swojej klientce (…)nieprawdziwych informacji co do podjętych w jej sprawie czynności, w szczególności co do złożenia w imieniu (…)wniosku do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o wypłatę odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy oraz pozwu do Sądu Rejonowego (…)o zapłatę zadośćuczynienia, tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1, art. 44 ust. 1, art. 45 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącego Załącznik do uchwały Nr 312014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014)

W/w wniosek o ukaranie Rzecznika Dyscyplinarnego został rozpoznany na rozprawie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie w dniu (…)r. na które Obwiniona nie stawiła się.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Dokonując analizy przedmiotowej sprawy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny doszedł do przekonania, iż zarzuty popełnienia deliktu dyscyplinarnego stawiane radcy prawnej (…)polegające na tym, że

1) po zawarciu w dniu (…)roku w (…)umowy o świadczenie pomocy prawnej z (…) nie przekazała jej egzemplarza tej umowy i nie uczyniła tego mimo późniejszych wielokrotnych próśb (…), tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 8, art.12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącego Załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014),
2) w roku (…) w (…) w dacie dziennej bliżej nieustalonej, nie późniejszej jednak niż (…) r., dokonała podrobienia dwóch dokumentów poprzez upozorowanie ich wystawienia przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w (…): z dnia (…)r. (…) oraz z dnia (…)r. (…), w celu wprowadzenia (…)w błąd co do podejmowanych przez siebie, jako jej pełnomocnika, zleconych czynności, tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącego Załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014)
3) w roku (…) r. w (…) w dacie dziennej bliżej nieustalonej, nie późniejszej jednak niż (…)r., dokonała podrobienia dokumentu w postaci pozwu o zapłatę zadośćuczynienia z tytułu naruszenia pracowniczych dóbr osobistych poprzez naniesienie na niego pieczęci Biura Podawczego Sądu Rejonowego (…), pochodzącej z innej nieustalonej korespondencji kierowanej do tego Sądu, w celu wprowadzenia (…)w błąd co do podejmowanych przez siebie, jako jej pełnomocnika, zleconych czynności,tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącego Załącznik do uchwały Nr 312014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014)
4) od (…)r. do (…)roku w(…)udzielała swojej klientce (…)nieprawdziwych informacji co do

podjętych w jej sprawie czynności, w szczególności co do złożenia w imieniu (…)wniosku do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o wypłatę odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy oraz pozwu do Sądu Rejonowego (…)o zapłatę zadośćuczynienia, tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1, art. 44 ust. 1, art. 45 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącego Załącznik do uchwały Nr 312014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014)

są zasadne i znajdują oparcie w zgromadzonym materiale dowodowym.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wziął pod rozwagę treść dokumentów dopuszczonych jako dowód w sprawie, dał wiarę tym dokumentom, bowiem nie znalazł podstaw by kwestionować ich wiarygodność. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przyjął, że w ramach przeprowadzonego w sprawie postępowania zostały zbadane wszystkie okoliczności warunkujące prawidłową ocenę przesłanek odpowiedzialności dyscyplinarnej Obwinionej.

Należy wskazać, iż pomoc prawna świadczona przez radcę prawnego ma na celu ochronę prawną interesów podmiotów, na których rzecz jest wykonywana. Radca prawny dokładając najwyższej staranności, korzystając ze swojej wiedzy prawniczej i doświadczenia, świadczy pomoc prawną tak, aby należycie reprezentować interes swojego klienta. Radca prawny zobowiązany jest wykonywać czynności zawodowe sumiennie oraz z należytą starannością, uwzględniając profesjonalny charakter działania.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych.

Przy wykonywaniu zawodu, radca prawny obowiązany jest do przestrzegania zasad etyki radcy prawnego, która w swoich przepisach stanowi m.in., iż radca prawny, świadcząc klientowi pomoc prawną, postępuje sumiennie i kieruje się dobrem klienta w celu ochrony jego praw.

Zgodnie z art. 6 Kodeku Etyki Radcy Prawnego radca prawny mając na uwadze treść roty ślubowania określonej w ustawie o radcach prawnych, obowiązany jest wykonywać czynności zawodowe rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami.

W/w przepis art. 6 Kodeksu stanowi zbiór najważniejszych zasad, jakimi powinni kierować się radcowie prawni wykonując zawód. Jako sprzeczne z w/w zasadami należy rozumieć takie działania, które zmierzają do niedoinformowania, dezorientacji, wywołania błędnego przekonania u klienta.

W świetle art. 8 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny, świadcząc klientowi pomoc prawną, postępuje lojalnie i kieruje się dobrem klienta w celu ochrony jego praw.

Zasada lojalności jest jedną z podstawowych zasad etyki prawniczej. Polega ona przede wszystkim na ochronie zaufania do prawnika przez konsekwentną pomoc w realizacji interesów klienta. Indywidualne zaufanie między klientem a prawnikiem jest warunkiem skutecznego świadczenia pomocy prawnej. Istotą nakazu lojalnego postępowania radcy prawnego wobec klienta jest zagwarantowanie tego, by klient mógł pokładać pełne zaufanie w tym, że radca prawny świadczy pomoc prawną na jego rzecz w sposób, który nie narusza

jego interesów. Celem świadczenia pomocy prawnej jest bowiem ochrona praw klienta.

W świetle art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, radca prawny zobowiązany jest wykonywać czynności zawodowe sumiennie oraz należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania.

Sumienność to przede wszystkim skrupulatne wywiązywanie się z podjętych obowiązków i zobowiązań, w sposób rzetelny i staranny. Z działaniem radcy z należytą starannością wiąże się zapewnienie doradca prawnego na odpowiednim poziomie ochrony interesów klienta.

Zgodnie z przepisem art. 44 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny, na żądanie klienta, obowiązany jest informować go o przebiegu sprawy i jej wyniku, a w szczególności o skutkach podejmowanych czynności procesowych (ust. 1). Przepis ten jest bezpośrednim wyrazem obowiązującej radcę prawnego, świadczącego pomoc prawną, zasady lojalności i kierowania się dobrem klienta w celu ochrony jego praw (art. 8 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego). Informowanie klienta powinno dotyczyć przebiegu sprawy, jej wyniku a w szczególności podejmowanych czynności procesowych.

W świetle art. 45 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego Stosunki pomiędzy radcą prawnym a klientem powinny być oparte na zaufaniu. Utrata zaufania może być podstawą wypowiedzenia pełnomocnictwa przez radcę prawnego. Ze względu na powierzenie przez klienta radcy prawnemu istotnych dóbr w celu ich ochrony wykształca się miedzy nimi więź oparta na zaufaniu.

W wyniku zawartej w dniu (…)r. umowy zlecenia z radcą prawnym (…), której przedmiotem była obsługa prawna w zakresie świadczeń odszkodowawczych w związku z wypadkiem przy pracy - radca prawna (…)została wskazana przez Kancelarię Prawniczą (…)do prowadzenia spraw Pani (…)i wszelkie kontakty Skarżącej dotyczące zleconej przez nią sprawy odbywały się wyłącznie z Obwinioną.

Jak wynika z akt sprawy Pani (…)zawarła z radca prawną (…)umowę o świadczenie pomocy prawnej w dniu (…)r. Tego samego dnia Pani (…)udzieliła pełnomocnictwa procesowego radcy prawnej (…). Radca prawna (…)jednak nie przekazała (…)egzemplarza w/w umowy i pomimo jej wielokrotnych próśb w tym zakresie nie uczyniła tego. To zachowanie radcy prawnej (…)wypełnia znamiona przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 w/w ustawy o radcach prawnych w zw. z wyżej omówionymi art. 6, art. 8, art.12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Skarżąca w (…)r. przekazała wszelkie dokumenty Obwinionej dotyczące wypadku przy pracy, które to następnie radca prawna miała złożyć w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w (…) z wnioskiem o wypłatę odszkodowania. Radca prawna (…)zapewniła (…), że stosowne dokumenty zostały do ZUS złożone, a następnie utrzymywała (…)w przekonaniu, że prowadzi tę sprawę, co nie nastąpiło. Obwiniona utrzymywała Skarżąca w błędnym przekonaniu, że dokumenty zostały do ZUSu złożone i na potwierdzenie powyższych czynności Obwiniona przekazała w korespondencji mailowej z dnia (…)dwa pisma (jako załączniki w kopiach), datowane odpowiednio na dzień (…)r. Jak wynika ze znajdującego się w aktach sprawy pisma Dyrektor Oddziału ZUS w (…) z dnia (…)roku pisma z dnia (…)r. ((…)) oraz z dnia (…)r. (…), nie zostały sporządzone przez Odział ZUS w (…)ani podpisane przez osobę, której imię i nazwisko figuruje na tych pismach. Z powyższego wynika, iż radca prawna (…) „spreparowała" w/w. pisma, tj.

dokonała ich podrobienia poprzez upozorowanie ich wystawienia przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w (…) i posłużyła się nimi przesyłając je Skarżącej w celu wprowadzenia jej w błąd co do podejmowanych przez siebie, jako jej pełnomocnika, zleconych czynności. Powyższe zachowanie radcy prawnej (…) wypełniło znamiona przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 w/w ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 8, art. 12 ust. I Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Radca Prawna (…)w ramach łączącego jej stosunku z Panią (…)zobowiązała się do złożenia pozwu przeciwko byłemu pracodawcy (…), co miało wg zapewnień Obwinionej nastąpić w (…) r. Na potwierdzenie powyższej czynności radca prawna (…)przekazała w korespondencji e-mailowej dokument stanowiący stronę pozwu datowanego na dzień (…)r. z prezentatą Biura Podawczego Sądu Rejonowego (…), z której wynikało, że pozew ten został złożony w tym Sądzie w tej dacie. Jednak jak wynika z pisma Prezesa Sądu Rejonowego (…)z dnia (…)r., znak (…)pozew w tej dacie nie wpłynął do tego Sądu. Powyższe oznacza, iż radca prawna (…) „spreparowała" dokument mający postać pozwu złożonego w Sądzie Rejonowym (…), z powództwa (…)przeciwko (…)w (…), tj. dokonała podrobienia dokumentu w postaci pozwu o zapłatę zadośćuczynienia z tytułu naruszenia pracowniczych dóbr osobistych poprzez naniesienie na niego pieczęci Biura Podawczego Sądu Rejonowego (…), pochodzącej z innej nieustalonej korespondencji kierowanej do tego Sądu, co miało potwierdzać złożenie tego pozwu w Sądzie. Następie posłużyła się tym dokumentem przed (…)w celu wprowadzenia jej w błąd co do podejmowanych przez siebie, jako jej pełnomocnika, zleconych czynności. Wyżej opisane zachowanie (…)wypełniło znamiona przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 w/w ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Wyżej wskazanymi i podejmowanymi przez radcę prawną (…)działaniami w okresie od (…)r. wywoływała błędne przekonanie u klientki, iż powierzone jej czynności wykonywała rzetelnie w interesie klientki. Obwiniona udzielała klience nieprawdziwych informacji co do podjętych w sprawie czynności procesowych w szczególności co do złożenia w imieniu (…)wniosku do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o wypłatę odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy oraz pozwu do Sądu Rejonowego (…)o zapłatę zadośćuczynienia czym naruszyła zaufanie co do przekonania klientki, iż radca prawny świadczy pomoc prawną na jej rzecz w sposób, który nie narusza jego interesów. Zachowanie to wypełnia znamiona przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 w/w ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 8, art. 12 ust. 1 oraz art. 44 ust. 1 i art. 45 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Postępowanie radcy prawnej (…)sprzeniewierza się w sposób oczywisty podstawowym zasadom wykonywania zawodu oraz wartościom i obowiązkom etycznym radcy prawnego, w szczególności wynikającej z ww. przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego zasadzie rzetelności oraz uczciwości rozumianej jako sumienność, staranność i skrupulatność w wywiązywaniu się z obowiązków zawodowych.

Świadczenie przez radcę prawnego pomocy prawnej powinno odbywać się przy zachowaniu najwyższych norm staranności, rzetelnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

W związku z powyższym postępowanie Radcy Prawnej (…)ocenione zostało jako naganne i w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego adekwatną formą reakcji na przewinienia, których dopuściła się Obwiniona jest kara zawieszenia prawa do wykonywania

zawodu radcy prawnego na czas 5 lat określona w przepisach art. 65 ust. 1 pkt 4 ustawy o radcach prawnych wymierzona za każdy z zarzucanych Obwinionej czynów dyscyplinarnych.

Wymierzając ten rodzaj kary za każdy z popełnionych przez Obwiniona czynów dyscyplinarnych Okręgowy Sąd Dyscyplinarny miał na uwadze okoliczności popełnienia deliktu dyscyplinarnego oraz negatywne skutki, jakie przewinienie pociągnęło za sobą dla pokrzywdzonej.

Obok każdej z kar zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na czas 5 lat Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł na podst. art. 65 ust 2b ustawy o radcach prawnych zakaz sprawowania patronatu na 10 lat oraz obowiązek pisemnego przeproszenia Pokrzywdzonej (…)w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia na podst. art. 65 ust 2e ustawy o radcach prawnych.

Ponadto na podstawie art. 651 ust. 1 ustawy o radcach prawnych Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzeczone wobec Obwinionej jednostkowe kary zawieszenia prawa do wykonywania zawodu połączył i wymierzył Obwinionej karę łączną zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na czas 5 lat i obok wymierzonej kary łącznej zawieszenia prawa do wykonywania zawodu wymierzył na postawie art. 65 ust. 2b ustawy o radcach prawnych zakaz patronatu na okres 10 lat i na podstawie art. 65 ust. 2e ustawy o radcach prawnych wymierzył obowiązek pisemnego przeproszenia Pokrzywdzonej (…) w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia.

Wymierzona Obwinionej kara zawieszenia prawa do wykonywania zawodu ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego spełni funkcję prewencyjną i przyczyni się do zapobieżenia popełnieniu przez Obwinioną radcę prawnego podobnych czynów w przyszłości.

Ponadto orzeczona kara odpowiada interesowi samorządu radców prawnych, a jednocześnie stanowi realne zadośćuczynienie naruszonemu poczuciu zaufania do zawodu radcy prawnego.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania znajduje swoje oparcie w przepisie art. 70^6 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy o radcach prawnych.

Stosownie do tego przepisu w razie ukarania koszty postępowania ponosi Obwiniony.

Na koszty postępowania dyscyplinarnego w łącznej wysokości 1600 zł (słownie: jeden tysiąc sześćset złotych) składają się: koszty ryczałtu członków składu orzekającego, koszty ryczałtu Rzecznika Dyscyplinarnego określone Uchwałą Nr 10 Prezydium Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 23 czerwca 2008 r, której tekst jednolity został ogłoszony Uchwałą Nr 38/IX/2014 Prezydium Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 02 czerwca 2014 r. zmienionej Uchwałą nr 224/X/2020 Prezydium Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 7 stycznia 2020r. w łącznej wysokości 1400,00zł oraz koszty korespondencji doręczanej w sprawie stronom w łącznej wysokości 200zł (dwieście złotych)

Mając powyższe na uwadze, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE:

Na podstawie art. 70^4 ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie

do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w terminie czternastu dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Sędziowie:

Tomasz Grabek Arkadiusz Wagner Joanna Kłos - Czerwińska