Sygn. akt **OS 9/21**

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie

z dnia (...) r.

w składzie:

Przewodniczący: r.pr. Paweł Strzelec

Sędziowie: r.pr. Tomasz Grabek - sprawozdawca

r.pr. Paweł Kutrzuba

Protokolant: aplikant radcowski – Magdalena Piekarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (...)r. sprawy ze skargi (...)na postępowanie radcy prawnego (...)na skutek odwołania z dnia (...)r. - wniesionego w dniu (...)r. - od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...)r., sygn. akt RD-(...)o odmowie wszczęcia dochodzenia wobec niepopełnienia przewinienia dyscyplinarnego

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz w zw. z art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2020 r., poz. 75 ze zm.) utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...)r., sygn. akt RD-(...)o odmowie wszczęcia dochodzenia z uwagi na niepopełnienie przewinienia dyscyplinarnego.

Przewodniczący: Członkowie:

…… …… ……

r. pr. Paweł Strzelec r. pr. Tomasz Grabek r. pr. Paweł Kutrzuba

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie ustalił, co następuje:

Radca prawny (...)jest pełnomocnikiem powódki (...), którą reprezentuje w sprawie rozwodowej zawisłej przed Sądem Okręgowym w (...), sygn. akt (...). Zaś pozwanym w tej sprawie jest skarżący (...).

W piśmie datowanym na (...)r. skierowanym do Okręgowej Rady Radców Prawnych w Lublinie (...)zarzuca radcy prawnego (...), że świadcząc pomoc prawną na rzecz (...)postępował w sposób nierzetelny i nieprofesjonalny w ten sposób, że w złożonym piśmie procesowym wskazał nieprawdziwe, rozbieżne informacje, które mogły wprowadzić w błąd sąd orzekający w sprawie i spowodować niekorzystne rozstrzygnięcie dla Skarżącego. Dalej Skarżący wyjaśniał, że (...) przyznała, iż „(...) w pozwie jest błąd w odniesieniu do telefonu komórkowego córki, którego rzekomo nie posiada (...)".

Po dokonaniu czynności sprawdzających Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie postanowieniem z dnia (...)r., sygn. akt RD-(...)odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie z uwagi na niepopełnienie przewinienia dyscyplinarnego, tj. na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. wzw. z art. 74^1 ustawy o radcach prawnych.

Od postanowienia tego (...)wniósł odwołanie, w którym wnosi o jego zmianę w ten sposób, aby wszczął dochodzenie w odniesieniu do radcy prawnego (...). Zdaniem Skarżącego Rzecznik Dyscyplinarny dopuścił się szeregu naruszeń prawa materialnego i procesowego, chociażby nie pozyskał pisma, które sam radca prawny złożył w Sądzie Okręgowym w (...). Dalej Skarżący wskazuje, że radca prawny (...)wiedział, iż nakłady na telefon nie występują to w piśmie o zabezpieczenie kontaktów wskazał, iż przekazanie telefony nie jest możliwe (...), przy czym istnienie telefonu dziecka nie zostało zanegowane.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:

W stosunku do postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przewidziany został tryb zażaleniowy (odwołanie), w którym sądy - po przeprowadzeniu posiedzenia wydają postanowienie. Uprawnieniem sądów dyscyplinarnych w tym trybie jest jedynie kontrola zasadności postanowienia wydanego przez Rzecznika Dyscyplinarnego.

Po analizie zgromadzonych w sprawie dokumentów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że odwołanie jest nieuzasadnione.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż zgodnie z art. 437 § 1 k.p.k. wniesienie środka odwoławczego obliguje instancję odwoławczą do rozpoznania tego środka. W wyniku rozpoznania środka odwoławczego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzeka o utrzymaniu w mocy zaskarżonego orzeczenia, o zmianie albo o uchyleniu zaskarżonego orzeczenia w całości lub części.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ w postępowaniu radcy prawnego (...)nie można dopatrzyć się znamion deliktu dyscyplinarnego.

Zaskarżone postanowienie słusznie wskazuje, że w oparciu o art. 6 KERP radca prawny, mając na uwadze treść roty ślubowania określonej w ustawie o radcach prawnych, obowiązany jest wykonywać czynności zawodowe rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami.

Bezspornym jest, że radca prawny (...), że w pozwie wniesionym w sprawie Sądu Okręgowego w (...), sygn. akt (...), omyłkowo wskazał uzasadniając roszczenie alimentacyjne, że powódka ponosi nakłady na telefon córki w kwocie 50 zł miesięcznie. Omyłka została sprostowana przez radcę prawnego (...)i w aktach sprawy wbrew twierdzeniom Skarżącego znajduje się pismo procesowe z treścią sprostowania.

Zaistniałego zdarzenia nie można uznać za delikt dyscyplinarny w znaczeniu obowiązujących przepisów.

Pojęcie deliktu dyscyplinarnego wiąże się nierozerwalnie z jego szkodliwością. Aczkolwiek Skarżący wskazuje, że wskutek postępowania radcy prawnego (...)poniósł szkodę, bo działania radcy prawnego mogły wprowadzić w błąd Sąd Okręgowy w (…), to wypowiedzi niniejsze mają charakter jedynie hipotetyczny. Z treści skargi jak i zarzutów podniesionych w odwołaniu (zażaleniu) nie sposób wyprowadzić wniosku, aby przedmiotowa omyłka radcy prawnego miała wpływ na wynik sprawy rozwodowej (...), jak i innych roszczeń rozpoznawanych w toku tej sprawy.

W tym stanie rzeczy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie orzekł jak w sentencji postanowienia.

Pouczenie

Postanowienie niniejsze jest ostateczne w toku instancji i nie przysługuje na nie środek odwoławczy - art. 426 § 1 k.p.k. w związku z 74^1 pkt 1 Ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych

Przewodniczący: Członkowie:

……	……	……
r. pr. Paweł Strzelec	r. pr. Tomasz Grabek	r. pr. Paweł Kutrzuba