Sygn. akt **OS 14/21**

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie

z dnia (...)r.

w składzie:

Przewodnicząca: r.pr. Joanna Kłos-Czerwińska

Sędziowie: r.pr. Zofia Filipek-Kraczek - sprawozdawca

r.pr. Ewa Piórecka

Protokolant: Jakub Bielecki

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (...) r. sprawy ze skargi (...) na postępowanie radcy prawnego (...)na skutek odwołania z dnia (...)r. - wniesionego w dniu (...)r. - od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...)r., sygn. akt (...)o odmowie wszczęcia dochodzenia

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz w zw. z art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2020 r., poz. 75 ze zm.) utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...)r., sygn. akt (...)o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Przewodnicząca: Członkowie:

…… …… ……

Joanna Kłos-Czerwińska Zofia Filipek-Kraczek Ewa Piórecka

Sygn. akt OS 14/21

Uzasadnienie

Na posiedzeniu w dniu (...)r Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie rozpoznał odwołanie (...)od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, które wpłynęło dnia (...)r.

Rozpoznając odwołanie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie ustalił, co następuje:

W dniu (...)r w Okręgowej Izbie Radców Prawnych (dalej: OIRP) w Lublinie odnotowano wpływ skargi biegłej sądowej z zakresu budownictwa ogólnego p. (dalej: Skarżąca) na postępowanie radcy prawnego (...) (dalej: radca prawny). Skarga została uzupełniona pismem doręczonym dnia (...)r. Skarżąca p. (...)zarzuca radcy prawnemu , że w sporządzanych przez nią pismach procesowych dotyczących opinii biegłej narusza jej dobra osobiste i wizerunkowe poprzez wypowiadanie się na temat biegłego sądowego w sposób pejoratywny i obraźliwy obarczając odpowiedzialnością za niepopełnione winy. Ponadto radca prawny wymusza na biegłej wykonanie czynności niezgodnych z prawem. W ocenie p. (...)radca prawny bezpodstawnie oskarża ją o stronniczość i brak znajomości branży budowlanej, co w oczach stron postępowania sądowego ukazuje ją jako osobę niedouczoną, niewiarygodną, chaotyczną i nierzetelną. Dalej Skarżąca wskazuje, iż wskutek niewłaściwego zachowania radcy prawnego utraciła część wynagrodzenia za sporządzenie opinii. Nadto Skarżąca podnosi, że radca prawny stosuje wobec niej groźby i wymuszenia jak również bezpodstawnie kwestionuje jej wiedzę fachową i kompetencje.

Zgodnie z obowiązującą procedurą skarga p. (...)została skierowana do Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie, a następnie przekazana radcy prawnemu (...)celem złożenia wyjaśnień. W dniu (...)r do OIRP w Lublinie wpłynęło wyjaśnienie radcy prawnego (...). W złożonym wyjaśnieniu radca prawny nie uznaje zarzutów skargi wskazując, iż w świetle przywołanych w skardze dowodów w postaci sporządzanych przez nią pism procesowych będących tylko i wyłącznie ustosunkowaniem się do opinii biegłej jest całkowicie bezzasadna. Nadto radca prawny podkreśliła, że w swojej pracy zawodowej zawsze kieruje się interesem i dobrem klienta, którego reprezentuje.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie przeprowadził w przedmiocie skargi postępowanie sprawdzające, w wyniku którego ustalił, że Skarżąca sporządziła opinię jako biegły sądowy z zakresu budownictwa w sprawie sygn. akt (...)toczącej się przed Sądem Rejonowym w (...), gdzie stronę pozwaną reprezentowała radca prawny (...), która wykonując postanowienie sądu złożyła do tejże opinii zastrzeżenia. Należy zaznaczyć, iż niewykonanie postanowienia sądu orzekającego związane jest dla tej strony postępowania poniesieniem niekorzystnych dla niej skutków prawnych. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego uzasadniając odmowę wszczęcia postępowania wyczerpująco omówił obowiązujące w tym zakresie przepisy kodeksu postępowania cywilnego, co w ocenie Sądu nie wymaga uzupełnienia. Odnosząc się do zarzutów w stosunku do radcy prawnego sformułowanych w skardze Zastępca

Rzecznika Dyscyplinarnego stwierdził, iż w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności po analizie pism procesowych sporządzonych przez radcę prawnego w dniu (...)r oraz w dniu (...) brak jest podstaw do uznania, że radca prawny naruszyła zasady etyki zawodowej. Nadto analiza wyżej wskazanych pism procesowych nie wykazała naruszenia przez radcę prawnego zarówno obowiązujących przepisów prawa jak i zasad etyki zawodowej. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego odniósł się także do zarzutu obniżenia wynagrodzenia Skarżącej za sporządzenie opinii, które jej zdaniem nastąpiło w wyniku niewłaściwego działania radcy prawnego wskazując, że obniżenie wynagrodzenia nastąpiło wskutek zakwestionowania przez Sąd liczby godzin stanowiącej podstawę do wyliczenia wynagrodzenia biegłego, jak również kosztów zakupu materiałów piśmiennych. Powody obniżenia wynagrodzenia biegłej (...)zostały wskazane w uzasadnieniu postanowienia Sądu Okręgowego w (...) z dnia (...)r sygn. akt (...). Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego postanowieniem z dnia (...)r sygn. akt (...)odmówił wszczęcia dochodzenia z uwagi na niepopełnienie przewinienia dyscyplinarnego tj. na podstawie art. 17 § 1 pkt. 1 k.p.k.

W dniu (...)r do OIRP w Lublinie wpłynęło odwołanie p. (...), w którym kwestionuje ustalenia dokonane przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego w toku postępowania sprawdzającego zakończonego wydaniem postanowienia odmawiającego wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego (...)wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia i dyscyplinarne ukaranie radcy prawnego. Zdaniem Skarżącej postanowienie zostało wydane pobieżnie bez podjęcia wszelkich niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego kroków. Nie został rozpatrzony cały materiał dowodowy, a w szczególności pominięto wyrządzenie biegłej krzywd wizerunkowych przez radcę prawnego oraz nie wyjaśniono czy radca prawny ma prawo wkraczać w inżynierskie kompetencje biegłego bez posiadania odpowiedniej wiedzy. Zdaniem Skarżącej Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w sposób pobieżny ocenił postępowanie radcy prawnego, które w sposób ewidentny narusza porządek prawny.

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:

Odwołanie p. (...)od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Dyscyplinarny przyjął w całości ustalenia poczynione przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego w toku czynności sprawdzających uznając je za wyczerpujące i dające podstawę do rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie bez konieczności przeprowadzenia dodatkowych dowodów, o które zresztą zarówno Skarżąca jak i radca prawny nie wnosili. Sąd Dyscyplinarny podzielił również ustalenia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego w przedmiocie działań podejmowanych przez radcę prawnego wykonującego obowiązki pełnomocnika procesowego , w których nie można dopatrzeć się naruszenia przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, a tym

samym wypełnienia znamion przewinienia dyscyplinarnego. Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie doszukał się bezprawnego działania radcy prawnego przede wszystkim w zakresie obowiązków wynikających z udzielonego jej pełnomocnictwa procesowego ogólnego jak również naruszenia zasad etyki zawodowej. Radca prawny była zobowiązana – podobnie jak druga strona postępowania sądowego – do przedstawienia stanowiska co do opinii biegłego, a więc również ewentualnych zastrzeżeń i zarzutów w przedmiocie ustaleń biegłego w niej zawartych. W ocenie Sądu Dyscyplinarnego radca prawny w pismach procesowych znajdujących się w aktach niniejszego postępowania nie zamieściła stanowiska, które w jakimkolwiek stopniu naruszałoby godność osobistą czy też powodowało krzywdy wizerunkowe. Godzi się podnieść, iż w odwołaniu Skarżąca nie wskazała żadnych konkretnych zarzutów w stosunku do ustaleń Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego ograniczając się tylko do ogólnych stwierdzeń nie popartych dowodami czy też wnioskami o przeprowadzenie nowych dowodów. Nie mniej jednak Sąd Dyscyplinarny dokładnie przeanalizował sformułowania zawarte w pismach procesowych sporządzanych przez radcę prawnego zawierających zastrzeżenia do opinii biegłej nie znajdując w nich takich sformułowań, które naruszałyby godność osobistą i wizerunek Skarżącej. Można jedynie stwierdzić, że omawiane pisma zawierają stanowcze określenia, które jednak nie przekraczają granicy wzajemnego szacunku uczestników postępowania sądowego. Sąd Dyscyplinarny kierując się doświadczeniem osobistym członków składu orzekającego w zakresie postępowań sądowych uznał, iż kwestionowane przez Skarżącą uwagi i zastrzeżenia do sporządzonej przez Nią opinii nie zawierają treści naruszających dobra osobiste. Biegły sądowy sporządzając niezależną opinię, która jest jednym z dowodów w sprawie, musi liczyć się z tym, iż strona procesu może kwestionować zawarte w niej ustalenia żądając nie tylko ponownego ustalenia kwestionowanych faktów ale także zmiany osoby biegłego. Dlatego też zarzuty czy też uwagi strony procesowej w stosunku do opinii nie mogą być uznane za kwestionowanie wiedzy merytorycznej biegłych, którzy właśnie ze względu na wiedzę fachową znajdują się na liście biegłych Sądów Okręgowych.

W tym miejscu należy podnieść, iż postępowanie dyscyplinarne ma na celu ustalenie i wyeliminowanie zachowań naruszających Kodeks Etyki Radcy Prawnego, które to zachowania wskazywane są przez podmioty, które czują się poszkodowane nieetycznym postępowaniem radcy prawnego. W rozpatrywanym stanie faktycznym nie miało miejsca przewinienie dyscyplinarne, a radca prawny wykonywał swoje obowiązki właściwie i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i Kodeksem Etyki Radcy Prawnego.

Z tych też względów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie orzekł jak w sentencji postanowienia.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 426 § 1 k.p.k w związku z art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020r. poz. 75 z późn.zm.) postanowienie jest ostateczne i nie służy od niego prawo wniesienia odwołania.

Przewodniczący: Członkowie:

…… …….. ……..
Joanna Kłos-Czerwińska Zofia Filipek- Kraczek Ewa Piórecka