sygn. akt: **D 1/22**

ORZECZENIE

dnia (…) roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
w składzie:

Przewodniczący: radca prawny **Tomasz Grabek**
Sędziowie: radca prawny **Olimpia Marcewicz-Kochnio - sprawozdawca**
radca prawny **Zofia Filipek – Kraczek**

Protokolant **Joanna Kowalska**

w obecności **Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie** radcy prawnego **Beaty Ogrodnik-Kołodziejczyk**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu (…)r. sprawy **radcy prawnej** (…), córki (…) i (…), ur. (…)r. w (…) obwinionej o to, że:
w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy, tj. w latach 2018 – 2020 w Lublinie, będąc wpisanym na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego, tj. nie uzyskała punktów wymaganych zgodnie z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) w zw. z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku

- tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 75 ze zm.) w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz w zw. z § 7 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tj. ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) w związku z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku.

I. Uznaje Obwinioną radcę prawną (…)**winną tego, że:**

w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy, tj. w latach 2018 – 2020 w Lublinie, będąc wpisanym na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego, tj. nie uzyskała punktów wymaganych zgodnie z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) w zw. z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku

- tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 75 ze zm.) w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz w zw. z § 7 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tj. ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) w związku z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku

i za ten czyn na postawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych orzeka karę upomnienia.

II. Na podstawie art. 70^6 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych zasądza od Obwinionej radcy prawnej (…)na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie koszty postępowania dyscyplinarnego w wysokości 1.785,40 zł (słownie: tysiąc siedemset osiemdziesiąt pięć złotych 40/100).

Przewodniczący	Członkowie	
……	……..	……
r.pr. Tomasz Grabek	r.pr. Olimpia Marcewicz-Kochnio	r.pr. Zofia Filipek-Kraczek

Sygn. akt D 1/22

UZASADNIENIE

Pismem z dnia (…)r. Dziekan OIRP w Lublinie poinformował Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie o niewypełnieniu przez radcę prawnego (…)obowiązku doskonalenia zawodowego za IV cykl szkoleniowy obejmujący lata 2018 – 2020. Działając na podstawie § 17 ust. 2 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.), Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie podjął czynności w celu wyjaśnienia sprawy oraz zainicjowania działań przewidzianych prawem.

Po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających, a następnie wszczęciu i przeprowadzeniu dochodzenia, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w dniu (…)r. wystąpił do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie z wnioskiem o ukaranie radcy prawnego (…).

Radca prawny (…)została obwiniona o to, że w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy, tj. w latach 2018 – 2020 w Lublinie, będąc wpisaną na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego, tj. nie uzyskała punktów wymaganych na podstawie §7 ust.1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) w zw. z §3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku. W konsekwencji, zdaniem Rzecznika Dyscyplinarnego, Radca prawny (…)dopuściła się popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 75 ze zm.) w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz w zw. z § 7 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tj. ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) w związku z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił, co następuje:

W IV cyklu szkoleniowym obejmującym lata 2018 – 2020 radca prawny (…)uczestniczyła w formach doskonalenia zawodowego, za które zgodnie z § 6 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, tj. ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r. (zwanego dalej '**Regulaminem**') uzyskała łącznie 24 punkty szkoleniowe na 40 punktów wymaganych Regulaminem.

Radca prawny (…)prowadzi jednoosobową kancelarię radcy prawnego. Wraz z mężem są rodzicami trojga dzieci w wieku szkolnym. W (…)r. u córki Obwinionej, (…), w poradni „(…)" w (…) zdiagnozowano cechy ADHD, podtyp z przewagą zaburzeń koncentracji uwagi, zaburzenia hiperkinetyczne, labilność emocjonalną, nieumiejętności radzenia sobie z emocjami i z porażką.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny ma obowiązek dbać o rozwój zawodowy poprzez kształcenie ustawiczne. Radca prawny obowiązany jest brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu. W myśl §7 ust. 1 Regulaminu obowiązek doskonalenia zawodowego uważa się za wypełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska minimalną liczbę 40 punktów szkoleniowych. Z kolei §11 Regulaminu stanowi, że nieuzyskanie przez radcę prawnego minimalnej wymaganej liczby punktów szkoleniowych jest równoznaczne z niewypełnieniem obowiązku doskonalenia zawodowego.

W toku dochodzenia Radca prawny (…)nie zareagowała w żaden sposób na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego do złożenia pisemnych wyjaśnień dotyczących przyczyn niewypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego w IV cyklu szkoleniowym obejmującym lata 2018 – 2020 (doręczone (…)r.), w szczególności na tym etapie postępowania nie złożyła wyjaśnień w sprawie. Gdy została wezwana do osobistego stawiennictwa przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego celem przesłuchania, nie odebrała wezwania (skierowanego na ten sam adres, jak poprzednie pismo) oraz nie stawiła się w wyznaczonym terminie. W konsekwencji Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w dniu (…)r. wydał postanowienie o przedstawieniu radcy prawnemu (…)zarzutu, które wraz z pouczeniem o uprawnieniach i obowiązkach obwinionego w postępowaniu dyscyplinarnym zostało wysłane do Radcy prawnego (…)przesyłką pocztową. Korespondencja zawierająca ww. dokumenty została przez nią odebrana.

Powyższe świadczy o nagannej postawie Obwinionej i może sugerować brak należytego poszanowania dla samorządu radców prawnych. Dopiero bowiem po skierowaniu przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wniosku o ukaranie Radcy prawnego (…), Obwiniona podjęła wyjaśnienia, w których przyznała się do popełnienia zarzucanego jej przewinienia dyscyplinarnego oraz stwierdziła, że wykonanie

obowiązku szkoleniowego utrudniała jej sytuacja rodzinna (opieka nad trojgiem dzieci wówczas w wieku przedszkolnym i szkolnym, w tym nad córką z zaburzeniami o podłożu psychologicznym), zawodowa (prowadzi jednoosobową kancelarię radcy prawnego) oraz pandemia.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Radca prawny (…)dopuściła się zarzucanego jej we wniosku o ukaranie przewinienia dyscyplinarnego, a mianowicie, że w IV cyklu szkoleniowym, obejmującym lata 2018 – 2020, będąc wpisanym na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, pomimo obowiązku nałożonego uchwałą Nr 295/X/2028 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r., nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego, nie uzyskując minimalnej liczby punktów wymaganych w zakresie obowiązku doskonalenia zawodowego, co przesądza o popełnieniu przez ww. radcę prawnego przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 75 ze zm.) w związku z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz w zw. z § 7 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tj. ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) w związku z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku.

Przytoczone przez Obwinioną okoliczności nie usprawiedliwiają twierdzenia, że miała wysoce utrudnioną możliwość realizacji obowiązku szkoleniowego w latach 2018-2020. Chybiony jest argument związany z pandemią, która przecież wystąpiła dopiero w końcowym okresie IV cyklu szkoleniowego, a poza tym powszechnie wiadomo, że niezwłocznie zostały zorganizowane przez różne podmioty (w tym przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Lublinie) szkolenia z wykorzystaniem form zdalnej komunikacji. Brak realizacji obowiązku szkoleniowego nie może również usprawiedliwiać sytuacja rodzinna Obwinionej, która – wbrew temu co usiłuje sugerować Obwiniona nie jest aż tak trudna, aby dezorganizować jej życie zawodowe, na które składa się również obowiązek realizacji doskonalenia zawodowego radcy prawnego. Okoliczności wskazane przez Obwinioną powinny być jednak uwzględnione przy wymiarze kary.

Wymierzając Obwinionej karę upomnienia za czyn wypełniający znamiona przypisanego jej przewinienia dyscyplinarnego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny miał na względzie, że takiej kary domagał się Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego. Miarkując karę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny miał na względzie utrudnioną sytuację życiową Obwinionej (rodzinną i zawodową), na której (wraz z mężem) spoczywa konieczność sprawowania opieki nad trojgiem dzieci oraz jednoczesnego prowadzenia jednoosobowej działalności zawodowej. Orzekając najniższą możliwą karę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył również, że Obwiniona przyznała się do popełnienia zarzucanego jej przewinienia dyscyplinarnego oraz wnosiła o uwzględnienie całokształtu jej sytuacji życiowej przy wymiarze kary.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wymierzona kara upomnienia jest karą adekwatną do popełnionego czynu, jego skutków oraz okoliczności popełnienia oraz powinna przyczynić się do zapobieżenia popełnieniu przez obwinionego Radcę prawnego podobnych czynów w przyszłości oraz odpowiada interesowi samorządu radców prawnych.

W zakresie rozstrzygnięcia w przedmiocie obciążenia kosztami postępowania dyscyplinarnego Sąd wziął pod uwagę koszty związane z posiedzeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, koszty dochodzenia oraz koszty doręczeń pism w rozpoznawanej sprawie - w łącznej wysokości 1785,40zł.

Mając na uwadze powyższe Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak na wstępie.

POUCZENIE:

Na podstawie art. 70^4 ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz.75, z późn. zm.) od niniejszego orzeczenia stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w terminie czternastu dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Sędziowie:

r.pr. Tomasz Grabek r.pr. Olimpia Marcewicz-Kochnio r.pr. Zofia Filipek-Kraczek