sygn. akt: **D 2/22**

ORZECZENIE

dnia (…) roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
w składzie:

Przewodniczący: radca prawny **Anna Jakubowska-Rybczyńska**
Sędziowie: radca prawny **Paweł Strzelec - sprawozdawca**
radca prawny **Ewa Piórecka**

w obecności **Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie** radcy prawnego **Beaty Ogrodnik-Kołodziejczyk**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu (…)r. sprawy **radcy prawnej** (…), córki (…) i (…), ur. (…)r. w (…) obwinionej o to, że:
w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy, tj. w latach 2018 – 2020 w Lublinie, będąc wpisanym na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego, tj. nie uzyskała punktów wymaganych zgodnie z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) w zw. z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku
tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 75 ze zm.) w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz w zw. z § 7 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tj. ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) w związku z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku.

I. Uznaje Obwinioną radcę prawną (…)**winną tego, że:**

w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy, tj. w latach 2018 – 2020 w Lublinie, będąc wpisanym na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego, tj. nie uzyskała punktów wymaganych

zgodnie z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) w zw. z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku
tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 75 ze zm.) w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz w zw. z § 7 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tj. ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) w związku z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku.

i za ten czyn na postawie art. 65 ust. 1 pkt 3 i 2ba ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych orzeka karę pieniężną w wysokości półtorakrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego tj. 3.900 zł (słownie: trzy tysiące dziewięćset złotych 00/100) ;

II. Na podstawie art. 70^6 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych zasądza od Obwinionej radcy prawnej (…)na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie koszty postępowania dyscyplinarnego w wysokości 1.817 zł (słownie: tysiąc osiemset siedemnaście złotych 00/100).

Przewodniczący	Członkowie	
……	……..	……
r.pr. Anna Jakubowska-Rybczyńska	r.pr. Paweł Strzelec	r.pr. Ewa Piórecka

Sygn. akt D 2/22

UZASADNIENIE

Na rozprawie w dniu (…)r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zwany dalej Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym rozpoznał sprawę z wniosku z dnia (…)r. Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie radcy prawnej Beaty Ogrodnik-Kołodziejczyk (zwany dalej Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego) o ukaranie radcy prawnej (…)obwinionej o popełnienie czynu polegającego na tym, że w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy, tj. w lata 2018 – 2020, w Lublinie, będąc wpisanym na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego, tj. nie uzyskała punktów wymaganych zgodnie z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) w zw. z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku tj. przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 75 ze zm.) w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz w zw. z § 7 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tj. ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) w związku z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku.

W ramach czynności sprawdzających Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wezwał radcę prawną (…)do złożenia pisemnych wyjaśnień dotyczących przyczyn niewypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego w IV cyklu szkoleniowym obejmującym lata 2018 – 2020. Radca prawna (…)nie złożyła żadnych wyjaśnień w tym zakresie. Wezwanie dwukrotnie wysłane, podlegało awizowaniu i nie zostało przez radcę prawną odebrane, w każdym przypadku podlegając zwrotowi przez operatora pocztowego Poczta Polska S.A. z

adnotacją „nie podjęto w terminie”. W następstwie czynności przeprowadzonych przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego radca prawna została wezwana do osobistego stawiennictwa celem przesłuchania. W wyznaczonym terminie radca prawny (…)nie stawiła się na przesłuchanie, wezwanie nie zostało przez nią odebrane i w wyniku awizowania podlegało zwrotowi przez operatora pocztowego Poczta Polska S.A. z adnotacją „nie podjęto w terminie”. W tej sytuacji Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydała postanowienie o przedstawieniu radcy prawnej (…)zarzutów a następnie skierowała do tutejszego Sądu wniosek o ukaranie.

Obwiniona, analogicznie jak to miało miejsce w ramach dochodzenia, nie odebrała zawiadomienia o rozprawie i nie stawiała się na jej termin.

W trakcie rozprawy Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego podtrzymała swój wniosek o ukaranie radcy prawnej (…)i zawnioskowała o ukaranie jej karą pieniężną w wysokości półtorakrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. W ocenie Z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego kara ta, mając na uwadze całość okoliczności sprawy, spełni w sposób całkowity swój prewencyjny skutek.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny dopuścił i przeprowadził na rozprawie dowody wskazane przez Z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego zgromadzone przezeń w wyniku dochodzenia i uznał je za w pełni wiarygodne.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił, że Obwiniona radca prawna, będąc wpisaną na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie w IV cyklu szkoleniowym obejmującym lata 2018 – 2020 nie uczestniczyła w sposób przewidziany przepisami w dostępnych jej formach doskonalenia zawodowego na zasadach określonych przez organy samorządu radcowskiego czyli przez Krajową Radę Radców Prawnych. Jak wynika ze zgromadzonego w prawie materiału dowodowego w przypadku radcy prawnej (…)wymagane było uzyskanie 32 punktów w ramach obowiązku doskonalenia zawodowego w IV cyklu szkoleniowym obejmującym lata 2018 – 2020. Obwiniona radca prawna nie uzyskała żadnego z wymaganych 32 punktów szkoleniowych. Nieuzyskanie przez Obwinioną radcę prawną minimalnej wymaganej liczby punktów jest równoznaczne z niewypełnieniem obowiązku doskonalenia zawodowego.

Powyższy stan faktyczny Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił na podstawie dowodów z dokumentów ujawnionych w trybie art. 387 § 4 kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74^1 pkt 1 ustawy w trakcie rozprawy w dniu (…) r., a znajdujących się w aktach sprawy.

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:

Materiał dowodowy zebrany w sprawie daje podstawę do uznania, iż Obwiniona radca prawny (…)naruszyła zasady etyki zawodu radcy prawnego, bowiem nie wypełniła ciążącego na niej obowiązku doskonalenia zawodowego. Dopuściła się tym samym popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy polegającego na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki w związku z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. W świetle tej ostatniej regulacji radca prawny ma obowiązek dbać o rozwój zawodowy poprzez kształcenie ustawiczne (ust. 1) oraz obowiązany jest brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu (ust. 2). Natomiast w świetle Regulaminu nieuzyskanie przez radcę prawnego minimalnej wymaganej liczby punktów szkoleniowych jest równoznaczne z niewypełnieniem obowiązku doskonalenia zawodowego (§ 11 Regulaminu).

Brak aktywności procesowej po stronie Obwinionej, przejawiający się stałym nieodbieraniem korespondencji przesyłanej przez Z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego oraz tut. Sąd, nie mógł stanowić przeszkody do rozpoznania niniejszej sprawy. Godzi się przypomnieć, że udział w czynnościach postępowania dyscyplinarnego jest co do zasady prawem a nie obowiązkiem obwinionego radcy prawnego.

Mając powyższe na uwadze Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał Obwinioną radcę prawną winną popełnienia zarzucanego jej czynu stanowiącego przewinienia dyscyplinarne wynikające z art. 64 ust. 1 ustawy w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz § 7 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku. Z tytułu popełnienia opisanego przewinienia dyscyplinarnego wymierzył jej, na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 i 2ba ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych orzeka karę pieniężną w wysokości półtorakrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego tj. 3.900 zł.

Wymierzając Obwinionej opisaną powyżej karę pieniężną Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż kara ta w okolicznościach niniejszej sprawy jest adekwatna do wagi popełnionego przez nią czynu, stopnia zawinienia oraz społecznej szkodliwości. Kara pieniężna w wymierzonym przez Sąd wymiarze ma z pewnością charakter dotkliwy i stanowi dla Obwinionej odczuwalną sankcję. Orzekając ten rodzaj i wysokość kary Sąd wziął pod uwagę okoliczność obciążającą, jaką w realiach rozpoznawanej sprawy był fakt nie uzyskania przez Obwinioną żadnego z wymaganych punktów szkoleniowych. W zgromadzonym materiale dowodowym brak choćby śladu przeszkód, które mogłyby Obwinionej uniemożliwić lub utrudnić realizację ciążącego na niej obowiązku doskonalenia zawodowego.

Godzi się zauważyć, że w IV cyklu szkoleniowym, w którym Obwiniona miała dopełnić obowiązku szkoleniowego i tego nie uczyniła, OIRP w Lublinie zorganizowała 51 szkoleń jednodniowych, 9 stacjonarnych konferencji szkoleniowych, 5 szkoleń wyjazdowych oraz 26 szkoleń e-learningowych. Ta ilość oraz różnorodność form zajęć szkoleniowych powoduje, że każdy radca prawny, w dogodnym dla siebie czasie, ma możliwość wypełnienia obowiązku szkoleniowego. Sąd wziął również pod uwagę okoliczność jaką jest związek popełnionego przez Obwinioną czynu ze sferą aktywności zawodowej każdego radcy prawnego. Jako jedyną okoliczność łagodzącą Sąd uwzględnił dotychczasową niekaralność dyscyplinarną Obwinionej. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że wymierzona wobec Obwinionej kara spełni swoją funkcję w zakresie prewencji indywidualnej oraz generalnej i spowoduje, że Obwiniona będzie w przyszłości przestrzegała przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz nie popełni przewinienia dyscyplinarnego.

O obciążeniu Obwinionej kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie 1.817,00 zł Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł na podstawie art. 70^6 ust. 3 ustawy o radcach prawnych. Na wskazaną kwotę składają się poniesione w toku postępowania wydatki, w tym na przesyłki pocztowe oraz wynagrodzenie sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego i Z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji zgodnie z powołanymi wyżej przepisami.

Pouczenie:

Na podstawie art. 70^1 ustawy z dnia 7 lipca 1982 r. o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w termie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący: Sędziowie:

…….. …….. ……..

r.pr.Anna Jakubowska-Rybczyńska r.pr. Paweł Strzelec r.pr. Ewa Piórecka