Sygn. akt **OS 1/22**

**POSTANOWIENIE**

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
z dnia (…) r.
w składzie:

Przewodniczący: **r.pr. Bożena Bilkiewicz-Bańka**
Sędziowie: **r.pr. Beata Franus-Wyrwich - sprawozdawca**
**r.pr. Paweł Cegiełko**
Protokolant: apl. radcowski Ewa Adamiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (…)r. sprawy ze skargi (…) na postępowanie radcy prawnego (…)na skutek odwołania z dnia (…)r. – doręczonego dnia (…)r. - od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…)r., sygn. akt (…) o odmowie wszczęcia dochodzenia

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. oraz w zw. z art. $74^1$ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1166 ze zm.) utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…)r., sygn. akt (…)o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Przewodniczący: Członkowie:

…… …… ……
r.pr. Bożena Bilkiewicz-Bańka r.pr. Beata Franus-Wyrwich r.pr. Paweł Cegiełko

**sygn. akt OS 1/22**

## Uzasadnienie

Na posiedzeniu jawnym w dniu (...)r., Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie rozpoznał sprawę ze skargi Pana (...)na postępowanie radcy prawnego (...), wszczętej jego odwołaniem z dnia (...)r., wniesionym dnia (...)r., od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...)r., sygn. akt: (...)o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych ustalił co następuje:

Dnia (...)r., do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęła skarga Pana (...), na postępowanie radcy prawnego (...). W ocenie skarżącego radca prawny uchybił swoim obowiązkom gdyż jako jego pełnomocnik, nie próbował się kontaktować z nim listownie, telefonicznie ani nie odwiedzał go w więzieniu. Skarżący wskazał, że radca prawny sporządził w jego sprawie pismo procesowe, ale o przebiegu tego postępowania dowiedział się od sądu. Skarżący stwierdził, że nie wyraził zgody na umorzenie postępowania. W ocenie skarżącego działania radcy prawnego były podejmowane na jego niekorzyść.

Do skargi dołączył skierowane do niego przez radcę prawnego (...), pismo z dnia (...)r.

W odpowiedzi na powyższe zawiadomienie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wezwał radcę prawnego (...)do udzielenia wyjaśnień.

Ustosunkowując się do postawionych zarzutów radca prawny (...)poinformował, że w dniu (...)r., w odpowiedzi na pismo skarżącego (...)przekazał mu informacje o możliwości dalszego dochodzenia zadośćuczynienia od Skarbu Państwa, a także wskazał, iż podjął wszelkie możliwe czynności w sprawie m.in. kontaktował się z sądami, zapoznał się z aktami sprawy w Sądzie Apelacyjnym w (...). Radca prawny wyjaśnił, iż bez poznania stanu faktycznym sprawy nie był w stanie uzupełnić, złożonych w sądzie pism swojego mocodawcy, który nie wykazywał chęci spotkania z nim w trakcie pobytu w areszcie śledczym. Podał, że pismem z dnia (...)r. poinformował skarżącego Pan (...) o możliwych wariantach prowadzenia postępowania, a do tego pisma załączył projekty pism procesowych

do ewentualnego wykorzystania w dalszych postępowaniach. Udostępnił skarżącemu dane kontaktowe w celu przedstawiania mu szczegółów dalszego postępowania.

W dniu (...)r., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wydał na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. $74^1$ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U z 2022r., poz. 1166) postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w stosunku do radcy prawnego (...). W uzasadnieniu opisał przebieg przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego i stwierdził, że zachowanie radcy prawnego (...)nie zawiera znamion czynu dyscyplinarnego o czym świadczy treść dokumentów złożonych do akt postępowania, z których analizy nie wynika, aby radca prawny naruszył obowiązujące przepisy prawa. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazał, że w zachowaniu radcy prawnego trudno doszukać się nieprofesjonalnego działania, zaś zarzuty sformułowane w zawiadomieniu są całkowicie bezpodstawne i nie mają odzwierciedlania w zgromadzonym w aktach sprawy, materiale dowodowym. Ze zgromadzonych w toku postępowania dokumentów wynika, że radca prawny (...)kontaktował się z (...)i wnioskował o przesłanie wyjaśnień w sprawie w celu złożenia w sądzie pism procesowych, bez których to wyjaśnień nie mógł skutecznie wykonać zobowiązania sądu.

Od powyższego postanowienia skarżący wniósł odwołanie datowane na (...)r., które wpłynęło do OIRP w Lublinie dnia (...)r. W odwołaniu skarżący wniósł o uchylenie postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Skarżący w odwołaniu zarzucił, że radca prawny przekroczył w ramach wykonywanego zawodu posiadane uprawnienia i podkreślił, iż zachowanie radcy prawnego doprowadziło do utraty jego interesu prawnego i prywatnego. Zarzucił ponadto, że Rzecznik Dyscyplinarny nie przesłuchał radcy prawnego na okoliczności wskazane w skardze.

Skarżący podtrzymał swoją dotychczasową, negatywną ocenę postępowania radcy prawnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył co następuje:

W pierwszej kolejności należy wskazać, że postępowanie dyscyplinarne prowadzone przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, ma na celu ustalenie czy doszło do naruszenia przez radcę prawnego nałożonych na niego obowiązków wynikających w szczególności z regulacji

ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych oraz zasad etyki zawodowej zawartych w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego, a także czy i na ile kwestionowane przez skarżącego działanie radcy prawnego ma charakter przewinienia dyscyplinarnego i jest przez niego zawinione oraz ewentualne wymierzenie winnemu stosownej kary dyscyplinarnej.

W ocenie Sądu Dyscyplinarnego kwestionowane postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie jest prawidłowe zarówno pod względem formalnym jak i merytorycznym toteż należało utrzymać je w mocy. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w pełni podziela argumenty zawarte w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia zaś wywody w nim wskazane uznaje za własne.

Sąd Dyscyplinarny stwierdził, że w działaniach podejmowanych przez radcę prawnego (...)wykonującego obowiązki pełnomocnika procesowego skarżącego, działającego z urzędu, nie można dopatrzeć się naruszenia zasad wynikających z ustawy o radach prawnych oraz Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, a tym samym zachowania o charakterze przewinienia dyscyplinarnego. Z treści dokumentów znajdujących się w aktach sprawy wynika, iż Pan (...)znał stan zainicjowanej przez siebie sprawy, a o jej przebiegu był informowany także przez swojego pełnomocnika procesowego. Radca prawny (...)przekazywał skarżącemu przygotowane projekty pism procesowych oraz informował skarżącego jako mocodawcę o skutkach brak jego współdziałania przy ustalaniu stanu faktycznego sprawy. Jako pełnomocnik radca prawny (...)wywiązywał się ze swoich obowiązków w sposób należyty, a jego postępowanie nie wskazuje, na działanie na szkodę skarżącego lub wbrew jego interesom. Ustalenia Sądu znajdują potwierdzenie także w korespondencji prowadzonej pomiędzy skarżącym, a radcą prawnym.

W przedmiotowej sprawie po dokonaniu dogłębnej analizy akt sprawy, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny doszedł do przekonania, iż zebrany w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do uwzględnienia odwołania Pan (...). Okręgowy Sąd Dyscyplinarny rozpoznając odwołanie szczegółowo ocenił i przyjął dowody zebrane w toku postępowania przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego, a podzielając jego ustalenia, uznaje je za wyczerpujące i niewymagające uzupełnienia.

Sąd nie dopatrzył się w postępowaniu radcy prawnego znamion deliktów dyscyplinarnych, a w konsekwencji stwierdza, że nie zachodzą przesłanki do wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu (...).

Z tych też względów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie orzeka jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Niniejsze postanowienie jest ostateczne i nie przysługuje od niego środek odwoławczy – art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. $74^1$ ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2022r., poz. 1166).

| Przewodniczący: | Członkowie: | |
|---|---|---|
| …….. | ……. | …….. |
| Bożena Bilkiewicz – Bańka | Beata Franus - Wyrwich | Paweł Cegiełko |