Sygn. akt **OS 5/22**

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
z dnia (...) r.
w składzie:

Przewodniczący: **r.pr. Bożena Bielecka**
Sędziowie: **r.pr. Zofia Filipek-Kraczek - sprawozdawca**
r.pr. Paweł Kutrzuba
Protokolant: Joanna Kowalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (...)r. sprawy ze skargi (...)na postępowanie radcy prawnego (...)na skutek odwołania z dnia (...)r. – doręczonego dnia (...)r. - od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r., sygn. akt (...)o odmowie wszczęcia dochodzenia

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz w zw. z art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1166 ze zm.) utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...)r., sygn. akt (...)o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Przewodniczący: Członkowie:

…… …… ……
r.pr. Bożena Bielecka r.pr. Zofia Filipek-Kraczek r.pr. Paweł Kutrzuba

OS 5/22

Uzasadnienie

Na posiedzeniu jawnym w dniu (...)r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie rozpoznał sprawę ze skargi Pana (...)na postępowanie radcy prawnego (...)na sutek odwołania z dnia (...)r. (data wpływu do Okręgowej Izby Radców Prawnych) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (dalej: OIRP) z dnia (...)r. syg.akt (...)o odmowie wszczęcia dochodzenia z uwagi na niepopełnienie przewinienia dyscyplinarnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie ustalił, co następuje:

W dniu (...)r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęła skarga Pana (...)na postępowanie radcy prawnego (...). Skarżący zarzucał radcy prawnemu, że będąc pełnomocnikiem (...)w sprawach sądowych toczących się przeciwko niemu, pomimo wiedzy o ogłoszonym konsumenckim postępowaniu upadłościowym wystąpił z wnioskiem do komornika o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, nie zweryfikował informacji przekazywanych przez klientkę, zataił w celu wyłudzenia należności pieniężnej ważne informacje przed komornikiem w celu wyłudzenia znacznej kwot ok. (...)zł wraz z odsetkami. Według Skarżącego radca prawny wraz z (...)- byłą panterką przyczynił się do zniszczenia jego życia. Nadto Skarżący stwierdził, że radca prawny nie posiada wiedzy, dopuścił się zaniedbania i wykazał się niekompetencją zarówno w postępowaniu upadłościowym jak i w cywilnym.

Radca prawy (...)nie uznał zarzutów za uzasadnione potwierdzając fakt reprezentowania (…) w sprawach sądowych przeciwko Skarżącemu. Przedstawił chronologię spraw sądowo-upadłościowych przeciwko Skarżącemu wyjaśniając podejmowane czynności związane ze sporem i wykazując działanie zgodnie z obowiązującym prawem. Jako pełnomocnik (...)wszystkie działania prawne podejmował za zgodą klientki i w jej interesie. W końcowej części swojego stanowiska wobec zarzutów podkreślił, że nie znał sytuacji życiowej ani majątkowej Skarżącego, jak również nie objawiał wobec niego żadnych negatywnych emocji.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego na podstawie zebranego materiału dowodowego postanowieniem z dnia (...)r. sygn. akt (...)odmówił wszczęcia dochodzenia z uwagi na niepopełnienie przez radcę prawnego (...)przewinienia dyscyplinarnego. W toku postępowania wyjaśniającego Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego ustalił przebieg spraw sądowych z udziałem radcy prawnego jako pełnomocnika (...). Na mocy prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego opatrzonego klauzulą wykonalności radca prawny występując w imieniu klientki złożył wniosek o wszczęcie postepowania egzekucyjnego. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego uznał, iż działania radcy prawnego były podejmowane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Nadto Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego podkreślił, iż Skarżący w trakcie sporu z (...)był reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika. W

ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego radca prawny działał należycie na rzecz i w obronie swojego klienta podkreślając, iż wykonywanie zawodu radcy prawnego polega między innymi na świadczeniu pomocy prawnej, w tym także wchodzeniu w spory i polemikę z drugą stroną. Takie sytuacje nie mogą być uznane za działania niezgodne z prawem, jak również z etyką zawodową zważywszy, że rozstrzygnięcie należy do niezawisłego sądu. Taka sytuacja miała miejsce i w niniejszej sprawie.

Z ustaleniami Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego nie zgodził się Skarżący składając w dniu (...)r odwołanie do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie. W swoim odwołaniu wskazał na - jego zdaniem - niezgodne z prawem działania radcy prawnego stwierdzając, że (...)i jej pełnomocnik są „oprawcami / mordercami jego życia", zaś decyzje podjęte przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego są stronnicze i dlatego takie praktyki nie będą w przyszłości przez niego tolerowane. Dodatkowo Skarżący wniósł zarzut „naruszenia przepisów RODO rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE i przepisów ustawy z dnia 20.04.2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych". W dniu (...)r. do OSD OIRP w Lublinie wpłynęło pismo zatytułowane „uzupełnienie odwołania", w którym Skarżący poinformował o konsultacjach z prawnikiem w sprawie zrewidowania wyroku z tytułem wykonawczym i okoliczności w jakich doszło do nadania klauzuli. W omawianym uzupełnieniu odwołania Skarżący informuje o zawiadomieniu Sądu (...) o czynie zabronionym jakiego dopuścił się radca prawny a po zgromadzeniu materiału dowodowego sprawa zostanie skierowana do Prokuratury. Do pisma załączono skan pisma (...)adresowane do Pana (...)informujące o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w związku z jego zawiadomieniem. Omawiane uzupełnienie odwołania zawiera żądanie bezwzględnego ukarania radcy prawnego gdyż w przeciwnym razie osoby uczestniczące w postępowaniu dyscyplinarnym poniosą konsekwencje za wszystko do czego doprowadził radca prawny i jego mocodawczyni. Uzupełnienie odwołania zawiera również bardzo emocjonalne uwagi Skarżącego o zamachu na jego życie dokonanym przez radcę prawnego i jego klientkę, że będą tego konsekwencje dla oprawców i nie będzie tolerował takich zachowań (cyt.: „życie za życie, oko za oko, ząb za ząb").

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:

W stosunku do postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przewidziany jest tryb odwoławczy, w którym Okręgowe Sądy Dyscyplinarne, po przeprowadzeniu posiedzenia, wydają postanowienie. Należy podkreślić, że uprawnieniem Sądów Dyscyplinarnych rozpatrujących sprawy w trybie odwoławczym jest kontrola zasadności postanowienia wydanego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego. W pierwszej kolejności należy wskazać, iż zgodnie z art.437 § 1 k.p.k. wniesienie środka odwoławczego obliguje instancję odwoławczą do rozpoznania tego środka. Wynikiem rozpoznania środka odwoławczego jest orzeczenie o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia, jego zmianie, lub uchylenie w całości lub w części i przekazanie do

ponownego rozpoznania. Postępowanie dyscyplinarne prowadzone przez Okręgowe Sądy Dyscyplinarne ma na celu ustalenie czy doszło do naruszenia przez radcę prawnego obowiązków nałożonych przez obowiązujące przepisy prawne w szczególności ustawy z dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych oraz zasady Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, czy i na ile naruszenie to jest przez radcę prawnego zawinione i ewentualne wymierzenie winnemu jednej z pośród skatalogowanych kar dyscyplinarnych. Nadto istotą postępowania odwoławczego jest zbadanie przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny czy podjęte przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego rozstrzygnięcie jest prawidłowe i zasadne w świetle poczynionych przez niego ustaleń faktycznych i prawnych sprawy.

Odwołanie Pana (...)nie zasługuje na uwzględnienie ponieważ w postępowaniu radcy prawnego (...)nie można dopatrzeć się znamion deliktu dyscyplinarnego. Postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego jest poprawne pod względem formalnym i merytorycznym i dlatego należało je utrzymać w mocy. W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż nie istnieją obiektywne podstawy do wszczęcia dochodzenia ze skargi Pana (...)na postępowanie radcy prawnego (...). Zgromadzone w sprawie dowody nie dają podstaw do przyjęcia aby działania radcy prawnego zawierały znamiona deliktu dyscyplinarnego. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w pełni podziela ustalenia i wywody zawarte w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia i uznaje je za własne.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wnikliwie przeanalizował zebrany w sprawie materiał dowodowy konfrontując go z wyjaśnieniami zarówno Skarżącego jak i radcy prawnego. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał skargę za bezzasadną, a tym samym utrzymał w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia przeciwko radcy prawnemu (...). Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zwraca uwagę, iż nie jest uprawniony do oceny merytorycznej sporu obejmującego stan faktyczny związany z roszczeniami zaistniałymi między Skarżącym a p. (...), której pełnomocnikiem był radca prawny (...). Takich rozstrzygnięć dokonuje sąd powszechny właściwy dla danego rodzaju roszczeń. Postępowanie dyscyplinarne obejmuje zachowanie radcy prawnego pod kątem zasad etyki obowiązujących dla tego zawodu, zawodu zaufania publicznego. Art. 64 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. stanowi, że radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami lub godnością zawodu bądź za naruszenie obowiązków zawodowych. Zgodnie z art.303 kpk w zw. a art.74^1 ustawy o radcach prawnych wszczęcie dochodzenia w ramach postępowania dyscyplinarnego wymaga stwierdzenia, że zaistniało uzasadnione podejrzenie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. Jeżeli organ dyscyplinarny takiego podejrzenia nie poweźmie powinien odmówić wszczęcia dochodzenia. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przeanalizował zebrany w sprawie materiał dowodowy i nie dostrzegł, aby radca prawny (...)dopuścił się czynu wypełniającego znamiona jakiegokolwiek przewinienia dyscyplinarnego. W szczególności Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie dopatrzył się nieprawidłowości w zakresie wykonywania przez radcę prawnego obowiązków zawodowych wynikających z udzielonego mu pełnomocnictwa, a wszystkie czynności wykonywał w uzgodnieniu i interesie swojej klientki. Strony sporu, który trafi do rozstrzygnięcia sądowego mają – to zrozumiałe i oczywiste - sprzeczne interesy i niejednokrotnie zaangażowane są emocjonalnie doszukując się rożnych

nieistniejących zachowań po drugiej stronie. W nin. sprawie mamy do czynienia z sytuacją, gdzie pełnomocnik klientki staje się osobą, której Skarżący zarzuca działanie nie zgodne z prawem. Godzi się podkreślić, że obowiązkiem pełnomocnika będącego radcą prawnym jest reprezentowanie mocodawczyni i podejmowanie czynności takich, które są zgodne z jej oczekiwaniem i interesem. Takie działania zostały przez radcę prawnego (...)wykonane. Sądy, przed którymi toczyły się sprawy nie kwestionowały działań radcy prawnego. Szczegółowo działania radcy prawnego ustalił w postępowaniu sprawdzającym Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego. Te ustalenia w całości podzielił Okręgowy Sad Dyscyplinarny uznając je za własne. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wydając postanowienie o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego pominął krzywdzące sugestie Skarżącego dotyczące braku obiektywizmu sędziów a sprowadzające się wprost do zarzutu „obrony czy wybielania kolegi po fachu, bo takie są praktyki" uznając, że są to emocje spowodowane procesami sądowymi, których Skarżący stał się uczestnikiem. Należy z całą stanowczością podkreślić, że każda sprawa, która trafia do organów dyscyplinarnych jest rozstrzygana w sposób obiektywny, na podstawie zgromadzonych dowodów bez możliwości kierowania się przynależnością do tej samej grupy zawodowej.

W odwołaniu Skarżący rozszerzył zakres zarzutów o złamanie przepisów RODO i ustawy udostępnianiu informacji o działalności gospodarczych i wymianie danych gospodarczych. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny pozostawił te zarzuty bez rozpoznania bowiem nie były objęte wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego i wymagają odrębnego postępowania.

Skarżący zarzuca Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego stronniczość, dla której Skarżący nie ma tolerancji ani teraz ani w przyszłości. W ocenie Sądu zarzut stronniczości jest bezzasadny, gdyż Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy przeanalizował w sposób szczegółowy, wnikliwy i nie budzący żadnych wątpliwości. Dokumenty zgromadzone przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego nie wskazują, że radca prawny (...)dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego. Wbrew twierdzeniom Skarżącego w ustalonym stanie faktycznym sprawy należy uznać za poprawne ustalenia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o tym, że czyny zarzucane radcy prawnemu (...)nie stanowią deliktu dyscyplinarnego a postępowanie radcy prawnego nie narusza obowiązujących norm Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w kontekście zebranego w sprawie materiału dowodowego uznał, iż odwołanie stanowi polemikę z ustaleniami Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego. Skarżący nie wskazuje bowiem na nowe fakty czy dowody, które nie były znane w momencie wydania postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia a jedynie kwestionuje zasadność tego rozstrzygnięcia.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego poprzedzonej wnikliwą analizą stanu faktycznego w niniejszej sprawie brak jest podstaw do przyjęcia, że działania radcy prawnego (...)były niezgodne z obowiązującymi przepisami czy też niegodne zawodu radcy prawnego.

Z przytoczonych względów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych orzekł jak w sentencji postanowienia.

Pouczenie

Postanowienie niniejsze jest ostateczne w toku instancji i nie przysługuje od niego żaden środek odwoławczy-art.426 § 1 k.p.k. w zw. z art.74^1 pkt.1 ustawy z 06 lipca 1982r o radcach prawnych.

Przewodniczący Członkowie:

……	……	……
r.pr. Bożena Bielecka	r.pr. Zofia Filipek-Kraczek	r.pr. Paweł Kutrzuba