sygn. akt: **D 10/22**

ORZECZENIE

dnia (…) roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
w składzie:

Przewodniczący:	radca prawny **Paweł Strzelec**
Sędziowie:	radca prawny **Marek Kulik - sprawozdawca**
	radca prawny **Grzegorz Koksanowicz**

w obecności **Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie** radcy prawnego **Agnieszki Szczekali**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu (…) r.

sprawy **radcy prawnej** (…), córki (…), ur. (…) r. w (…)

obwinionej o to, że:
będąc wpisaną na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy, w latach 2018-2020, tj. od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2020 r., nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 w zw. z art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z § 7 ust. 1 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) w zw. z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku.

I. Uznaje Obwinioną radcę prawną (…) **winną tego, że:**

będąc wpisaną na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy, w latach 2018-2020, tj. od dnia 1 stycznia 2018

r. do dnia 31 grudnia 2020 r., nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 w zw. z art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z § 7 ust. 1 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) w zw. z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku.

i za ten czyn na postawie art. 65 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych wymierza karę nagany.

II. Na podstawie art. 70^6 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych zasądza od Obwinionej radcy prawnej (…) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie koszty postępowania dyscyplinarnego w wysokości 1.782 zł (słownie: tysiąc siedemset osiemdziesiąt dwa złote 00/100).

Przewodniczący	Członkowie	
……	……..	……
r.pr. Paweł Strzelec	r.pr. Marek Kulik	r.pr. Grzegorz Koksanowicz

D 10/22

Uzasadnienie

Radca prawny (…) wnioskiem z (…) r. została obwiniona o to, że:

- będąc wpisaną na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy, w latach 2018-2020, tj. od dnia 1 stycznia 2018r. do dnia 31 grudnia 2020r., nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego,

- tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 w zw. z art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.) w zw. z § 7 ust. 1 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018r.) w zw. z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego sąd ustalił co następuje.

Radca prawny (…) w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy, w latach 2018-2020, uzyskała 23 punkty z wymaganych 40, nie wypełniając w całości obowiązku szkoleniowego.

Zgodnie z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, na radcy prawnym ciąży obowiązek stałego dbania o rozwój zawodowy poprzez kształcenie ustawiczne (ust. 1). Radca prawny ma obowiązek brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu (ust 2). Wykonywanie tego obowiązku gwarantuje posiadanie przezeń aktualnej wiedzy prawniczej, która umożliwia rzetelne wykonywanie zawodu.

Ponadto w myśl z art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, radca prawny obowiązany jest stosować się do uchwał organów samorządu radców prawnych, w tym Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.). Jego paragraf 7 ust. 1 stanowi, że obowiązek doskonalenia zawodowego uważa się za wypełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny

uzyska minimalną liczbę 40 punktów szkoleniowych. Nieuzyskanie przez radcę prawnego minimalnej wymaganej liczby punktów jest równoznaczne z niewypełnieniem obowiązku doskonalenia zawodowego (§ 11), które stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 w zw. z art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.) w zw. z § 7 ust. 1 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018r.) w zw. z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku.

Radca prawny (…) uzyskała w IV okresie szkoleniowym (lata 2018 – 2020) 23 punkty szkoleniowe. Tym samym jej zachowanie wypełniło znamiona przewinienia dyscyplinarnego.

Wykonanie tego obowiązku leżało w zakresie możliwości Obwinionej. W celu umożliwienia radcom prawnym wypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego w cyklu szkoleniowym 2018-2020, Okręgowa Izba Radców Prawnych w Lublinie zorganizowała 51 szkoleń jednodniowych, 9 stacjonarnych konferencji szkoleniowych, 5 szkoleń wyjazdowych (3 zagraniczne i 2 krajowe) oraz 26 szkoleń w formie webinariów (przeprowadzonych w czasie rzeczywistym) i szkoleń e-learningowych (które można było odbyć w dogodnym dla radcy prawnego terminie).

W Regulaminie zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) określono również szczegółowo inne sposoby realizacji przez radcę prawnego obowiązku szkoleniowego. Doskonalenie zawodowe realizowane może być bowiem, oprócz szkoleń jednodniowych lub wielodniowych, szkoleń e-learningowych, również w formie m.in. zajęć warsztatowych, studiów doktoranckich i podyplomowych, publikacji, seminariów i konferencji. Radca prawny również powinien wiedzieć, że niewypełnienie obowiązku doskonalenia zawodowego może spowodować odpowiedzialność dyscyplinarną radcy prawnego na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.

W świetle poczynionych w sprawie ustaleń faktycznych jest jasne, że obwiniona

dopuściła się zarzucanego jej czynu., Co więcej, z dowodów zebranych w sprawie wynika, że w poprzednim (III) cyklu szkoleniowym radca prawny (…) nie uzyskała w ogóle punktów szkoleniowych (pismo Dziekana OIPR w Lublinie, k. (…)). Jest to istotna okoliczność obciążająca przy wymiarze kary. Celem istnienia obowiązku szkoleniowego jest bowiem zapewnienie należytego poziomu merytorycznego radcy prawnego. Jego niewykonywanie w kolejnych okresach szkoleniowych rodzi obawę co do jakości wykonywania zawodu.

W sprawie występują także okoliczności łagodzące. Sąd dał wiarę Obwinionej, która wyjaśniła, że miała kłopoty rodzinne, wiążące się z koniecznością podróżowania po całej Polsce w związku z poważną chorobą dziecka i wyraziła skruchę. Dlatego sąd uznał, że kara nagany będzie adekwatna do poziomu zawinienia Obwinionej i zapobiegnie ponownemu popełnieniu przez nią czynu zabronionego.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie obowiązujących przepisów.

Z tych względów i na mocy powołanych przepisów sąd orzekł, jak w części dyspozytywnej orzeczenia.

POUCZENIE:

Na podstawie art. 70^4 ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w terminie czternastu dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący	Członkowie	
……	……..	……
r.pr. Paweł Strzelec	r.pr. Marek Kulik	r.pr.Grzegorz Koksanowicz