sygn. akt: **D 11/22**

ORZECZENIE

dnia (…) roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
w składzie:

Przewodniczący:	radca prawny **Bożena Bilkiewicz - Bańka**
Sędziowie:	radca prawny **Arkadiusz Wagner - sprawozdawca**
	radca prawny **Beata Franus - Wyrwich**

w obecności **Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie** radcy prawnego **Huberta Ząbka**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu (…) r.

sprawy **radcy prawnego (…),** syna (…), ur. (…) r. w (…)

obwinionego o to, że:

1. w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy w latach 2018-2020, tj. od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2020 r., pomimo obowiązku nałożonego uchwałą Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r., nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego,

co stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wzw. żart. 14 ust. 1 i 2 oraz art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z § 7 ust. 1 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik do uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania

obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku);

2. nie udzielił odpowiedzi na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia (…)r. doręczone obwinionemu w dniu (…)r. w przedmiocie wyjaśnienia przyczyn niewypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego, o którym mowa w § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik do uchwały 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku),
co stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącego załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.).

I. Uznaje Obwinionego radcę prawnego (…) winnym tego, że:

1. w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy w latach 2018-2020, tj. od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2020 r., pomimo obowiązku nałożonego uchwałą Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r., nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego,
co stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. żart. 14 ust. 1 i 2 oraz art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z § 7 ust. 1 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik do uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku);

i za ten czyn na postawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach

prawnych wymierza Obwinionemu radcy prawnemu (…) karę naganę.

2. nie udzielił odpowiedzi na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia (…)r. doręczone obwinionemu w dniu (…)r. w przedmiocie wyjaśnienia przyczyn niewypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego, o którym mowa w § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik do uchwały 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku),
co stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącego załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.).

i za ten czyn na postawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych wymierza Obwinionemu radcy prawnemu (…) karę upomnienia.

II. Na podstawie art. 65^1 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych za czyny wymienione w punkcie I. wymierza Obwinionemu radcy prawnemu (…) łączną karę nagany.

III. Na podstawie art. 70^6 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych zasądza od Obwinionego radcy prawnego (…) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie koszty postępowania dyscyplinarnego w wysokości 1.782 zł (słownie: tysiąc siedemset osiemdziesiąt dwa złote 00/100).

Przewodniczący	Członkowie	
……	……..	……
r.pr. Bożena Bilkiewicz-Bańka	r.pr. Arkadiusz Wagner	r.pr. Beata Franus- Wyrwich

sygn. akt: D 11/22

Uzasadnienie

Radca prawny (…) wnioskiem o ukaranie z dnia (…) r. został obwiniony o to, że:

I. będąc wpisanym na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy, w latach 2018-2020, tj. od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2020 r., pomimo obowiązku nałożonego uchwałą Nr 103/1X/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r., nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego,

tj. o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 oraz art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z § 7 ust. 1 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik do uchwały Nr 103/1X/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku) oraz w zw. z § 3 uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, zwanego dalej Regulaminem;

II. nie udzielił odpowiedzi na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia (…)r. doręczone mu w dniu (…)r. w przedmiocie wyjaśnienia przyczyn niewypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego, o którym mowa w § 7 ust. 1 Regulaminu,

tj. o przewinienie dyscyplinarne określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącego załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.), zwanego dalej Kodeks Etyki Radcy Prawnego.

W ramach czynności sprawdzających Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w dniu (…) r. wezwał radcę prawnego (…) do złożenia pisemnych wyjaśnień dotyczących przyczyn niewypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego, na które Obwiniony nie udzielił odpowiedzi. Następnie w dniu (…) r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wszczął dochodzenie, wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów oraz wezwał Obwinionego

do osobistego stawiennictwa w dniu (…) r. celem przedstawienia zarzutów i przesłuchania w charakterze obwinionego. Korespondencja została doręczona w dniu (…) r. jednak Obwiniony na wskazany termin nie stawił się i nieobecności nie usprawiedliwił.

W związku z nieusprawiedliwionym niestawiennictwem na wezwanie, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego zarządził doręczenie radcy prawnemu postanowienia o przedstawieniu zarzutów wraz z pouczeniem o uprawnieniach i obowiązkach obwinionego w postępowaniu dyscyplinarnym, za pomocą operatora pocztowego. Wysłana korespondencja została skutecznie doręczona w dniu (…) r. Dopiero po doręczeniu postanowienia o przedstawieniu zarzutów Obwiniony skontaktował się z tut. Izbą telefonicznie i za pośrednictwem sekretariatu, w uzgodnieniu z prowadzącym postępowanie Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego ustalono termin przesłuchania, na które radca prawny się stawił.

W toku postępowania przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego Obwiniony przyznał się do popełnienia zarzucanych czynów wyjaśnił, że jako radca prawny nie prowadzi kancelarii i nie ma nowych klientów. Poinformował, że prowadzi tylko sprawy niedokończone, które trwają kilkanaście lat, a nowych spraw już nie bierze. Obwiniony zgłosił do tut. Okręgowej Izby Radców Prawnych, że jest emerytem, wykonującym zawód radcy prawnego. Wyjaśnił ponadto, że szkoli się indywidualnie, w zakresie spraw, którymi się zajmuje, korzysta z komputera oraz posiada dostęp do informacyjnego portalu sądowego. Podał, że z uwagi na wiek i stan zdrowia nie byłby w stanie skorzystać ze szkoleń organizowanych przez samorząd radcowski. Obwiniony nie wyjaśnił dlaczego nie udzielił odpowiedzi na skierowane do niego pismo, Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, ale podał, że od (…) roku leczy się na chorobę alzheimera i ma kłopoty z pamięcią. Podkreślił, że nie zlekceważył tego pisma intencjonalnie, a jedynie przez roztargnienie i brak pamięci oraz kłopoty w domu nie udzielił odpowiedzi.

Na rozprawie w dniu (…) r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zwany dalej Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym rozpoznał sprawę z wniosku z dnia (…) r. Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie o ukaranie radcy prawnego (…) obwinionego o popełnienie opisanych wyżej przewinień dyscyplinarnych.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił co następuje:

Radca prawny (…) w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy, w latach 2018-2020, nie uzyskał ani jednego z wymaganych 40 punktów, nie wypełniając tym samym obowiązku

szkoleniowego oraz dopuścił się czynu polegającego na nieudzieleniu wyjaśnień na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego.

Zgodnie z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, na radcy prawnym ciąży obowiązek stałego dbania o rozwój zawodowy poprzez kształcenie ustawiczne (ust. 1). Radca prawny ma obowiązek brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu (ust 2). Wykonywanie tego obowiązku gwarantuje posiadanie przezeń aktualnej wiedzy prawniczej, która umożliwia rzetelne wykonywanie zawodu.

Ponadto w myśl art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, radca prawny obowiązany jest stosować się do uchwał organów samorządu radców prawnych, w tym Regulaminu. Z § 7 ust. 1 Regulaminu wynika, iż obowiązek doskonalenia zawodowego uważa się za wypełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska minimalną liczbę 40 punktów szkoleniowych. Nieuzyskanie przez radcę prawnego minimalnej wymaganej liczby punktów jest równoznaczne z niewypełnieniem obowiązku doskonalenia zawodowego (§ 11 Regulaminu), które stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 14 ust. 1 i 2 i art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz regulacji § 7 ust. 1 i § 11 Regulaminu.

Obwiniony radca prawny w IV cyklu szkoleniowym (lata 2018 – 2020) nie uzyskał żadnych punktów szkoleniowych, ponadto w toku postępowania ustalono, iż w III cyklu szkoleniowym (lata 2015 – 2017) również nie wypełnił nałożonego na niego obowiązku. Ponadto z wyjaśnień Obwinionego złożonych na rozprawie w dniu (…) r. wynika, że także w V cyklu szkoleniowym (lata 2021-2023) czyli aktualnie nie rozpoczął realizacji obowiązku szkoleniowego.

Wyżej opisane zachowanie Obwinionego, dotyczące IV cyklu szkoleniowego, który objęty jest wnioskiem o ukaranie, wypełnia znamiona przewinienia dyscyplinarnego. W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wykonanie obowiązku doskonalenia zawodowego leżało w zakresie możliwości Obwinionego.

W celu umożliwienia radcom prawnym wypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego w cyklu szkoleniowym 2018-2020, Okręgowa Izba Radców Prawnych w Lublinie zorganizowała 51 szkoleń jednodniowych, 9 stacjonarnych konferencji szkoleniowych, 5 szkoleń wyjazdowych (3 zagraniczne i 2 krajowe) oraz 26 szkoleń w formie webinariów (przeprowadzonych w czasie rzeczywistym) i szkoleń e-learningowych (które można było odbyć w dogodnym dla radcy prawnego terminie).

W Regulaminie określono również szczegółowo inne sposoby realizacji przez radcę prawnego obowiązku szkoleniowego. Doskonalenie zawodowe realizowane może być

bowiem, oprócz szkoleń jednodniowych lub wielodniowych, szkoleń e-learningowych, również w formie m.in. zajęć warsztatowych, studiów doktoranckich i podyplomowych, publikacji, seminariów i konferencji.

Radca prawny powinien wiedzieć, że niewypełnienie obowiązku doskonalenia zawodowego może spowodować jego odpowiedzialność dyscyplinarną na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.

W świetle poczynionych w sprawie ustaleń faktycznych nie budzi wątpliwości fakt, że obwiniony dopuścił się zarzucanych czynów. Okoliczność, że w poprzednim (III) cyklu szkoleniowym obwiniony radca prawny również nie zrealizował obowiązku szkoleniowego jest okolicznością obciążającą przy wymiarze kary. Prowadzone poprzednio postępowanie nie przyniosło spodziewanego skutku zapobiegawczego i wychowawczego skoro obwiniony ponownie dopuścił się przewinienia tej samej treści. Celem realizacji obowiązku szkoleniowego jest bowiem zapewnienie należytego poziomu merytorycznego w zakresie świadczonych przez radcę prawnego usług. Jego niewykonywanie w kolejnych okresach szkoleniowych rodzi obawę co do jakości wykonywania zawodu, tym bardziej, że obwiniony jest czynny zawodowo, ma stałe zlecenie.

Odnosząc się do drugiego przewinienia polegającego na nieudzieleniu wyjaśnień na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego, należy stwierdzić, że postawa taka nie tylko utrudnia prowadzenie postępowania ale świadczy także o lekceważącym stosunku do organów samorządu radców prawnych, którego Obwiniony jest członkiem.

Mając powyższe na uwadze Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał Obwinionego radcę prawego winnego popełnienia zarzucanych mu czynów stanowiących przewinienia dyscyplinarne wynikające z art. 64 ust. 1 ustawy w związku z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz § 7 i § 11 Regulaminu oraz przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy w zw. z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny z tytułu popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w punkcie I wniosku o ukaranie wymierzył Obwinionemu, na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych, karę nagany. Za przewinienie dyscyplinarne opisane w jego punkcie II Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wymierzył Obwinionemu na postawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych karę upomnienia. Na podstawie art. 65^1 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych za czyny wymienione w punkcie I i II wniosku o ukaranie wymierzył Obwinionemu radcy prawnemu (…) łączną karę nagany.

Wymierzając Obwinionemu opisaną powyżej karę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż kara ta w okolicznościach niniejszej sprawy jest adekwatna do wagi popełnionego przez niego przewinienia dyscyplinarnego, stopnia zawinienia oraz społecznej szkodliwości. Na rodzaj i wysokość kary miało wpływ, przede wszystkim, to że Obwiniony po raz kolejny nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego. Z uwagi na to, że zaniechanie przez radcę prawnego obowiązków wobec organów samorządu stanowiło zdarzenie jednostkowe i było spowodowane jego stanem zdrowia, to za adekwatną za to przewinienie dyscyplinarne należy uznać karę upomnienia. W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wymierzona kara spowoduje zmianę postawy Obwinionego, a co za tym idzie orzeczona kara spełni swoją prewencyjną rolę.

O obciążeniu Obwinionego kosztami postępowania dyscyplinarnego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł na podstawie art. 70^6 ust. 2 ustawy o radcach prawnych. Na wskazaną kwotę składają się poniesione w toku postępowania wydatki, w tym koszty przesyłek pocztowych oraz wynagrodzenie sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego i Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego.

Z tych względów i na mocy powołanych przepisów Sąd orzekł, jak w części dyspozytywnej orzeczenia.

POUCZENIE:

Na podstawie art. 70^4 ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w terminie czternastu dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Członkowie

…… …….. ……

r.pr. Bożena Bilkiewicz-Bańka r.pr. Arkadiusz Wagner r.pr.Beata Franus- Wyrwich