sygn. akt: **D 12/22**

ORZECZENIE

dnia (…) roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
w składzie:

Przewodniczący: radca prawny **Bożena Bilkiewicz - Bańka**
Sędziowie: radca prawny **Beata Franus - Wyrwich - sprawozdawca**
radca prawny **Arkadiusz Wagner**

w obecności **Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie** radcy prawnego **Huberta Ząbka**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu (…) r.

sprawy **radcy prawnego (…)**, syna (…), ur. (…) r. w (…)
obwinionego o to, że:
w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy w latach 2018-2020, tj. od dnia 1 stycznia 2018r. do dnia 31 grudnia 2020 r., pomimo obowiązku nałożonego uchwałą Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r., nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego,
co stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 oraz art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z § 7 ust. 1 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik do uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku)

I. Uznaje Obwinionego radcę prawnego (…) winnym tego, że:

w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy w latach 2018-2020, tj. od dnia 1 stycznia 2018r. do dnia 31 grudnia 2020 r., pomimo obowiązku nałożonego uchwałą Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r., nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego,

co stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 oraz art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) w zw. z § 7 ust. 1 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik do uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku)

i za ten czyn na postawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych wymierza Obwinionemu radcy prawnemu (…) karę upomnienia.

II. Na podstawie art. 70^6 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych zasądza od Obwinionego radcy prawnego (…) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie koszty postępowania dyscyplinarnego w wysokości 1.773 zł (słownie: tysiąc siedemset siedemdziesiąt trzy złote 00/100).

Przewodniczący Członkowie

……	……..	……
r.pr. Bożena Bilkiewicz-Bańka	r.pr. Beata Franus-Wyrwich	r.pr. Arkadiusz Wagner

sygn. akt: D 12/22

Uzasadnienie

Wnioskiem o ukaranie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia (…)r., radca prawny (…) został obwiniony o to, że w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy w latach 2018-2020 tj. od dnia 1 stycznia 2018 r., do dnia 31 grudnia 2020 r., pomimo obowiązku nałożonego uchwałą Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r., nie wypełnił obowiązku szkoleniowego czym dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust.1 ustaw z dnia 6 lipca 1982 r., o radcach prawnych w zw. z art. 14 ust 1 i 2 oraz art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.,) w zw. z § 7 ust.1 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (załącznik do uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku), zwanego dalej Regulaminem oraz w związku z § 3 uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, zwanego dalej Regulaminem;

W ramach czynności sprawdzających w dniu (…)r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zwany dalej Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego wezwał radcę prawnego (…) do złożenia pisemnych wyjaśnień dotyczących przyczyn niewypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania. W wyniku niewypełniania tego zobowiązania dnia (…) r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wezwał radcę prawnego (…) do osobistego stawiennictwa w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w celu złożenia wyjaśnień w zakresie niewypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy w latach 2018-2020 oraz nieudzielenia odpowiedzi na jego wezwanie z dnia (…) r. Równolegle z ponownym wezwaniem radcy prawnego do złożenia wyjaśnień Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego poinformował o zdarzeniu Ministra Sprawiedliwości, któremu przesłał postanowienie o przedstawieniu zarzutu i wszczęciu dochodzenia wobec radcy prawnego.

Radca prawny (…) w dniu (…) r., złożył w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wyjaśnienia w których wskazał, iż nie wypełnił obowiązku szkoleniowego w IV cyklu w związku z wybuchem pandemii oraz przejściem na emeryturę. Oświadczył, iż od chwili przejścia na emeryturę nie wykonuje zawodu radcy prawnego, ale faktu tego nie zgłosił do OIRP w Lublinie. (…) podał, że od dnia (…) r., faktycznie nie wykonuje zawodu radcy prawnego, a działalność gospodarcza została przez niego zawieszona z dniem (…) r. Radca prawny nie wykluczył jednak możliwości powrotu do zawodu w przyszłości i dopełnienia obowiązku szkoleniowego w bieżącym cyklu szkoleniowym

Na rozprawie w dniu (…) r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców

Prawnych w Lublinie zwany dalej Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym rozpoznał sprawę z wniosku z dnia (…) r. Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o ukaranie radcy prawnego (…) obwinionego o popełnienie opisanych wyżej przewinień dyscyplinarnych.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, ustalił co następuje:

Obwiniony radca prawny (…) w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy w latach 2018-2020 tj. od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2020r nie wypełnił szkoleniowego obowiązku zawodowego polegającego na uzyskaniu wymaganej liczby 40 punktów przypadających na cykl szkoleniowy.

Zgodnie z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, na radcy prawnym ciąży obowiązek stałego dbania o rozwój zawodowy poprzez kształcenie ustawiczne (ust.1). Radca prawny ma obowiązek brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu (ust 2). W związku z wypełnianiem tego obowiązku radca prawny gwarantuje należytą rękojmię wykonywania zawodu poprzez bieżącą aktualizację wiedzy prawniczej, co jest szczególnie ważne z punktu widzenia zawodu radcy prawnego jako zawodu zaufania publicznego.

Jak wynika z art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, radca prawny obowiązany jest stosować się do uchwał organów samorządu radców prawnych, w tym Regulaminu. Z § 7 Regulaminu wynika, iż obowiązek doskonalenia zawodowego uważa się za wypełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska minimalną liczbę 40 punktów szkoleniowych. Nieuzyskanie przez radcę prawnego minimalnej wymaganej liczby punktów jest równoznaczne z niewypełnieniem obowiązku doskonalenia zawodowego (§ 11 Regulaminu), które stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 14 ust. 1 i 2 i art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz regulacji § 7 ust. 1 i § 11 Regulaminu.

Obwiniony radca prawny w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy w latach 2018-2020 tj. od dnia 1 stycznia 2018 r., do dnia 31 grudnia 2020 r., nie uzyskał ani jednego z wymaganych punktów szkoleniowych. Obwiniony potwierdził ten fakt w złożonych w dniu (…) r. wyjaśnieniach. Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego twierdzenia radcy prawnego nie dają podstaw do odstąpienia od ukarania, z tytułu popełnienia przedmiotowego przewinienia dyscyplinarnego.

Należy wskazać, że Okręgowa Izba Radców Prawnych w Lublinie aby umożliwić radcom prawnym wypełnienia obowiązku doskonalenia w IV cyklu szkoleniowym 2018-2020 zorganizowała w tym okresie:

- 51 szkoleń jednodniowych,
- 9 szkoleń stacjonarnych,
- 5 szkoleń wyjazdowych: w tym 3 zagraniczne i 2 krajowe,
- 26 szkoleń w formie webinariów i szkoleń e-learningowych.

Ponadto w czasie obowiązywania na terenie kraju stanu epidemii w związku z zakażeniem wirusem SARS-CoV-2, szkolenia organizowane przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Lublinie odbywały się w formie webinariów (przeprowadzanych w czasie rzeczywistym) i szkoleń e-learningowych (które możliwe były do odbycia w dowolnie

wybranym przez radcę terminie), a w grudniu 2020r., szkolenia w formie webinariów zostały zorganizowane dodatkowo również w soboty.
W § 3 Regulaminu wskazano również inne sposoby poprzez, które radca prawny mógł realizować obowiązek szkolenia zawodowego. Doskonalenie zawodowe, oprócz szkoleń jednodniowych lub wielodniowych, szkoleń e-learningowych, może być bowiem wypełniane również poprzez udział w zajęciach warsztatowych, studiach doktoranckich i podyplomowych, wydawanie publikacji, a także udział w seminariach i konferencjach, co wskazuje na różnorodność form jakie posiadał obwiniony co do sposobu realizacji swoich obowiązków zawodowych, których w okresie obejmującym wskazany IV cykl szkoleniowy, jednak nie podjął.

Przed zakończeniem IV cyklu szkoleniowego 2018-2020 Okręgowa Izba Radców Prawnych w Lublinie przeprowadziła szereg czynności informacyjnych przypominających o zakończeniu szkoleń takich jak zamieszczenie informacji na stronie internetowej Izby, portalu Facebook, a także w kolportowanym do wszystkich radców czasopiśmie „Prawnik" oraz poprzez rozmowy telefoniczne. Po zakończeniu cyklu szkoleniowego 2018-2020 Okręgowa Izba Radców Prawnych w drodze przesłanych drogą elektroniczną pisemnych informacji oraz imiennych przesyłek poleconych wezwała radców prawnych, którzy z własnej inicjatywy nie przedłożyli w terminie do dnia 31 grudnia 2020 r., dokumentów potwierdzających fakt uczestnictwa w szkoleniu oraz informacji o liczbie osiągniętych punktów szkoleniowych do przedstawienia dokumentów potwierdzających wypełnienie obowiązku doskonalenia zawodowego.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, obwiniony szczególnie z uwagi na pełnioną profesję powinien wiedzieć o obowiązkach na nim ciążących, a tym bardziej zdawać sobie sprawę z odpowiedzialności dyscyplinarnej na jaką się naraża, gdy ich nie realizuje.
W świetle tak poczynionych ustaleń faktycznych, nie budzi wątpliwości fakt, iż radca prawny (…) dopuścił się popełnienia zarzuconego mu czynu, co sam potwierdził w swoich wyjaśnieniach złożonych w dniu (…) r. Przyznanie się przez obwinionego do zarzucanych mu czynów jest okolicznością łagodząca, stąd też Sąd postanowił o wymierzeniu kary dyscyplinarnej w postaci upomnienia. Wymierzając Obwinionemu tę karę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż kara ta w okolicznościach niniejszej sprawy jest odpowiednia do wagi popełnionego przez niego przewinienia dyscyplinarnego, stopnia zawinienia oraz społecznej jego szkodliwości. Na rodzaj i wysokość kary miało wpływ, przede wszystkim, przyznanie się obwinionego do zarzucanego mu czynu, a także fakt niewykonywanie zawodu (zawieszenia działalności gospodarczej i przejście na emeryturę). W świetle powyższych okoliczności należy uznać, upomnienie za karę adekwatną za popełnione przez radcę prawnego przewinienie dyscyplinarne.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, wymierzona kara jest wystarczająca aby spowodować zmianę postawy Obwinionego, a co za tym idzie spełni swoją prewencyjną rolę.
O obciążeniu Obwinionego kosztami postępowania dyscyplinarnego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł na podstawie art. 70^6 ust. 2 ustawy o radcach prawnych. Na wskazaną kwotę składają się poniesione w toku postępowania wydatki, w tym koszty przesyłek pocztowych oraz wynagrodzenie sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego i Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego.

Z tych względów i na mocy powołanych przepisów Sąd orzekł, jak powyżej.

POUCZENIE:

Na podstawie art. 70[4] ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w terminie czternastu dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący: Sędziowie:

…… …….. ……

r.pr. Bożena Bilkiewicz-Bańka r.pr. Beata Franus-Wyrwich r.pr. Arkadiusz Wagner