sygn. akt: **D 6/22**

ORZECZENIE

dnia (…) roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
w składzie:

Przewodniczący: radca prawny **Jerzy Piskorski**
Sędziowie: radca prawny **Joanna Kłos-Czerwińska - sprawozdawca**
radca prawny **Anna Jakubowska-Rybczyńska**

w obecności **Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie** radcy prawnego **Pauliny Bartoszcze Savci**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu (…)r. sprawy **radcy prawnego** (…), syna (…), ur. (…)r. w (…) obwinionego o to, że:
będąc wpisanym na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy, w latach 2018-2020, tj. od dnia 1 stycznia 2018r. do dnia 31 grudnia 2020r., nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego
- tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 w zw. z art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.) w zw. z § 7 ust. 1 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018r.) w zw. z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku.

I. Uznaje Obwinionego radcę prawnego (…)**winnym tego, że:**

będąc wpisanym na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy, w latach 2018-2020, tj. od dnia 1 stycznia 2018r. do dnia 31 grudnia 2020r., nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego

- tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 w zw. z art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.) w zw. z § 7 ust. 1 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018r.) w zw. z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku.

i za ten czyn na postawie art. 65 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych orzeka karę upomnienia.

II. Na podstawie art. 70^6 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych zasądza od Obwinionego radcy prawnego (…)na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie koszty postępowania dyscyplinarnego w wysokości 1.783 zł (słownie: tysiąc siedemset osiemdziesiąt trzy złote 00/100).

Przewodniczący	Członkowie	
……	……..	……
r.pr. Jerzy Piskorski	r.pr. Joanna Kłos-Czerwińska	r.pr. Anna Jakubowska-Rybczyńska

Sygn. akt. D 6/22

UZASADNIENIE

Na rozprawie w dniu (…)r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zwany dalej: Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym rozpoznał sprawę z wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie (zwany dalej Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego) z dnia (…)r. o ukaranie radcy prawnego (…)za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 w zw. z art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.) w zw. z § 7 ust. 1 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018r.) w zw. z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku.

We wniosku o ukaranie Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego zarzucił radcy prawnemu (…)niewypełnienie, w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy, w latach 2018-2020, tj. od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2020 r., obowiązku doskonalenia zawodowego.

Obwiniony nie podjął się obrony i mimo prawidłowego zawiadomienia o toczącym się postępowaniu wyjaśniającym i zarzutach stawianych mu przez Z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego nie ustosunkował się do jego wezwania z dnia (…)r. oraz nie odniósł się do doręczonego mu skutecznie postanowienia z dnia (…)r. sygn. akt: RD-(…) w przedmiocie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego a ponadto wezwany na przesłuchanie pismem z dnia (…)r. także się nie stawił.

Z uwagi na nieusprawiedliwione niestawiennictwo obwinionego odpis postanowienia z dnia (…)r. o przedstawieniu mu zarzutów wraz z pouczeniem o przysługujących mu uprawnieniach Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego doręczyła mu na piśmie (art. 68^3 ust. 3 ustawy o radcach prawnych).

Obwiniony wniósł odpowiedź z dnia (…)r. na wniosek o ukaranie w której wyjaśnił, że od 30 lat nie wykonuje zawodu radcy prawnego, a od 29 lat pracował w (…). Od (…) r. na emeryturze. Radca Prawny (…)wskazał ponadto, iż od (…)r. do czasu przejścia na emeryturę

ze względu na stan zdrowia nie wykonywał czynności służbowych a od (…)r. leczony był w (…)– załączona dokumentacja medyczna (od (…)r.). Obwiniony wniósł o przeprowadzenie rozprawy pod jego nieobecność, spowodowaną zaplanowaną na dzień (…)r. wizytą lekarską.

Radca prawny (…)nie stawił się na rozprawę przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w dniu (…)r.

W trakcie rozprawy Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego podtrzymała swój wniosek o ukaranie radcy prawnego (…)i zawnioskowała o ukaranie go na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy karą nagany.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny dopuścił i przeprowadził na rozprawie dowody wskazane przez Z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego zgromadzone w wyniku dochodzenia oraz załączone przez radcę prawnego (…)w odpowiedzi na wniosek o ukaranie.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił, że Obwiniony radca prawny (…)będąc wpisanym na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie w czwartym cyklu szkoleniowym trwającym od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2020 r. uzyskał 0 punków szkoleniowych. Tym samym nie uzyskał liczby 40 punktów szkoleniowych wymaganych w czwartym cyklu szkoleniowym.

Powyższy stan faktyczny Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił na podstawie dowodów z dokumentów ujawnionych w trybie art. 394 § 2 kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74^1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych w trakcie rozprawy w dniu (…)r., a znajdujących się w aktach sprawy oraz na podstawie protokołu z tej rozprawy.

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:

Materiał dowodowy zebrany w sprawie daje podstawę do uznania, iż Obwiniony radca prawny (…)naruszył zasady etyki zawodu radcy prawnego, bowiem nie wypełnił ciążącego na nim obowiązku doskonalenia zawodowego. Dopuścił się tym samym popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, polegającego na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki w związku z art. 14 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. W świetle w/w regulacji art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny ma obowiązek dbać o rozwój zawodowy poprzez kształcenie ustawiczne (ust. 1) oraz obowiązany jest brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu (ust. 2). Ponadto zgodnie z art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny obowiązany jest

stosować się do uchwał organów samorządu radców prawnych.

Natomiast w świetle § 7 ust. 1 oraz § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) w zw. z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku nieuzyskanie przez radcę prawnego minimalnej wymaganej liczby punktów szkoleniowych jest równoznaczne z niewypełnieniem obowiązku doskonalenia zawodowego (§ 11 Regulaminu). Obowiązek doskonalenia zawodowego uważa się za wypełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska minimalną liczbę 40 punktów szkoleniowych (§ 7 ust. 1 Regulaminu).

Mając powyższe na uwadze Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał radcę prawnego (…)winnego popełnienia zarzucanego mu czynu stanowiącego przewinienie dyscyplinarne wynikające z art. 64 ust. 1 ustawy o radach prawnych w związku z art. 14 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz z § 7 ust. 1 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku.

Z tytułu popełnienia opisanego przewinienia dyscyplinarnego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wymierzył mu, na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 w/w ustawy karę dyscyplinarną - karę upomnienia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie uznał, że wymierzona Obwinionemu kara jest adekwatna do wagi i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez Niego przewinienia dyscyplinarnego.

Wymierzając Obwinionemu karę upomnienia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż kara ta stanowi najłagodniejszy pod względem dolegliwości rodzaj sankcji, zajmujący pierwszą spośród pięciu pozycji w określonym w art. 65 ust. 1 ustawy katalogu kar, uporządkowanym pod względem ich dolegliwości. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wskazuje, iż radca prawny (…)nie zdobył żadnego z 40 wymaganych punktów szkoleniowych, a okoliczności na które powoływał się Obwiniony dot. jego złego stanu zdrowia wystąpiły pod koniec (…) r. i objęły jedynie 1/3 czasu obejmującego czwarty cykl szkoleniowy podczas którego zobowiązany był do wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego. Ale z uwagi na fakt, iż Obwiniony przedstawił przed tut. Sądem swoją sytuację a także z uwagi na fakt iż

obecnie nie wykonuje zawodu radcy prawnego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż adekwatną formą reakcji na przewinienie dyscyplinarne będzie najłagodniejsza z sankcji dyscyplinarnych – kara upomnienia.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania znajduje swoje oparcie w przepisie art. 70^6 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy o radcach prawnych.

Stosownie do tego przepisu w razie ukarania koszty postępowania ponosi Obwiniony. Na koszty postępowania dyscyplinarnego w łącznej wysokości 1783zł (słownie: tysiąc siedemset osiemdziesiąt trzy złote) składają się: koszty ryczałtu członków składu orzekającego, koszty ryczałtu Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego określone Uchwałą Nr 139/XI/2022 Prezydium Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 7 lutego 2022 r. w sprawie podwyższenia ryczałtów za pełnione funkcje w Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w łącznej wysokości 1650zł oraz koszty korespondencji doręczanej w sprawie stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości.

Mając powyższe na uwadze, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE:

Na podstawie art. 70^4 ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w terminie czternastu dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący	Sędziowie:	
……	……....	……
r.pr. Jerzy Piskorski	r.pr. Joanna Kłos - Czerwińska	r.pr. Anna Jakubowska-Rybczyńska