sygn. akt: **D 7/22**

ORZECZENIE

dnia (…) roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
w składzie:

Przewodniczący: radca prawny **Anna Jakubowska-Rybczyńska**
Sędziowie: radca prawny **Jerzy Piskorski - sprawozdawca**
radca prawny **Joanna Kłos-Czerwińska**

w obecności **Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie** radcy prawnego **Pauliny Bartoszcze Savci**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu (…)r. sprawy **radcy prawnego** (…), syna (…), ur. (…)r. w (…) obwinionego o to, że:

będąc wpisanym na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy, w latach 2018-2020, tj. od dnia 1 stycznia 2018r. do dnia 31 grudnia 2020r., nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego,
- tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 w zw. z art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.) w zw. z § 7 ust. 1 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018r.) w zw. z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku.

I. Uznaje Obwinionego radcę prawnego (…)**winnym tego, że:**

będąc wpisanym na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy, w latach 2018-2020, tj. od dnia 1 stycznia 2018r. do dnia 31 grudnia 2020r., nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego,

- tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 w zw. z art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.) w zw. z § 7 ust. 1 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018r.) w zw. z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku.

i za ten czyn na postawie art. 65 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych orzeka karę upomnienia.

II. Na podstawie art. 70^6 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych zasądza od Obwinionego radcy prawnego (…)na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie koszty postępowania dyscyplinarnego w wysokości 1.812 zł (słownie: tysiąc osiemset dwanaście złotych 00/100).

Przewodniczący	Członkowie	
……	……..	……
r.pr. Anna Jakubowska-Rybczyńska	r.pr. Jerzy Piskorski	r.pr. Joanna Kłos-Czerwińska

Sygn. akt D 7/22

UZASADNIENIE

Na rozprawie w dniu (…) r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie rozpoznał sprawę z wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie radcy prawnej Agnieszki Szczekala o ukaranie radcy prawnego (…)obwinionego o popełnienie czynu polegającego na tym, że w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy, tj. w lata 2018 – 2020, w Lublinie, będąc wpisanym na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego, tj. nie uzyskał punktów wymaganych zgodnie z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) w zw. z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 75 ze zm.) w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz w zw. z § 7 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tj. ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) w związku z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie Agnieszka Szczekala działając na podstawie pisma Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…)r. zawierającego wykaz radców prawych, którzy w IV cyklu szkoleniowym nie dopełnili obowiązku szkoleniowego, zwróciła się pismem z dnia (…) r., przesłanym dwukrotnie do radcy prawnego (…), z pisemnym wezwaniem do wyjaśnienia

przyczyn niewypełnienia przedmiotowego obowiązku, które to wezwania zostały zwrócone. Wobec braku odpowiedzi na rzeczone wezwania, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Postanowieniem z (…)r. wszczęła dochodzenie prowadzone pod sygnaturą akt RD–(…), w sprawie o popełnienie przez radcę prawnego (…) przewinienia dyscyplinarnego określonego w przepisach wskazanych w pierwszej części Uzasadnienia. Następnie (…)r. wydane zostało Postanowienie o przedstawieniu radcy prawnemu (…)zarzutu, że będąc wpisanym na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy, tj. w latach 2018-2020 (od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2020 r.) nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 75 ze zm.) w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz w zw. z § 7 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tj. ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) w związku z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku. Postanowienie o przedstawieniu zarzutu zostało przesłane do radcy prawnego (…) za pośrednictwem operatora pocztowego, jednak nie zostało odebrane. Do dnia złożenia wniosku o ukaranie, żadne z pism Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego do radcy prawnego (…)nie zostało odebrane.

Pismem z (…)r. radca prawny (…)został powiadomiony o złożeniu wniosku o ukaranie, zaś rzeczone pismo i załączony do niego odpis wniosku o ukaranie zostały odebrane. W odpowiedzi radca prawny (…)podniósł, że na skutek braku stabilności zarówno w życiu zawodowym jak i osobistym zmieniał adresy oraz nie odbierał kierowanej do niego korespondencji, jak również z powyższego powodu powstały „zaległości w zakresie oficjalnego doskonalenia zawodowego”.

Obwiniony stawił się na rozprawie w dniu (…)r. W trakcie rozprawy Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Paulina Bartoszcze Savci, wyznaczona Zarządzeniem Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie z dnia (…)r., podtrzymała zarzuty zawarte we wniosku o ukaranie, zaś Obwiniony nie zaprzeczył zarzutowi niewypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego ani odpowiedzialności za przewinienie dyscyplinarne, wnosił o odstąpienie od

wymierzenia kary i deklarował wypełnienie przedmiotowego obowiązku w przyszłości.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje.

Skierowany do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wniosek o ukaranie radcy prawnego (…)zasługuje na uwzględnienie. Materiał zgromadzony w sprawie potwierdza stawiany Obwinionemu zarzut niewypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego w latach 2018 – 2020 i nieuzyskania żadnego punktu z wymaganych 40 punktów w IV cyklu szkoleniowym obejmującym powyższe lata. Sąd podziela wyrażoną przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego negatywną ocenę zachowania radcy prawnej jako wypełniającego znamiona przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 75 ze zm.) w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz w zw. z § 7 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tj. ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) w związku z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał radcę prawnego (…)za winnego zarzucanego mu przewinienia dyscyplinarnego i na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych orzekł karę upomnienia. Orzekając karę upomnienia Sąd miał na uwadze okoliczności przytoczone w wyjaśnieniach złożonych przez obwinionego na rozprawie, oraz wyraźnie podkreślony przez obwinionego zamiar powrotu do wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego, dlatego w ocenie Sądu orzeczona kara dyscyplinarna jest adekwatna do okoliczności sprawy z uwzględnieniem wyjaśnień i postawy radcy prawnego oraz wagi przewinienia dyscyplinarnego.

Rozstrzygając o kosztach postępowania dyscyplinarnego na podstawie art. 70^6 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych Sąd zasądził od radcy prawnego (…)na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie koszty postępowania w wysokości 1.812,- zł, na które składają się koszty ryczałtu członków składu orzekającego oraz koszty ryczałtu Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego określone Uchwałą Nr 139/XI/2022 Prezydium

Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 7 lutego 2022 r. w sprawie podwyższenia ryczałtów za pełnione funkcje w Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie oraz koszty korespondencji doręczanej w sprawie stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji zgodnie z powołanymi wyżej przepisami.

Pouczenie:

Na podstawie art. 70^1 ustawy z dnia 7 lipca 1982 r. o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w termie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący: Sędziowie:

……. …… ……..……..

r.pr. Anna Jakubowska-Rybczyńska r.pr. Jerzy Piskorski r.pr. Joanna Kłos – Czerwińska