sygn. akt: **D 8/22**

ORZECZENIE

dnia (…) roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
w składzie:

Przewodniczący: radca prawny **Joanna Kłos-Czerwińska**
Sędziowie: radca prawny **Anna Jakubowska-Rybczyńska - sprawozdawca**
radca prawny **Jerzy Piskorski**

w obecności **Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie** radcy prawnego **Pauliny Bartoszcze Savci**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu (…)r. sprawy **radcy prawnego** (…), syna (…), ur. (…)r. w (…)obwinionego o to, że:
będąc wpisanym na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy, w latach 2018-2020, tj. od dnia 1 stycznia 2018r. do dnia 31 grudnia 2020r., nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego,
- tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 w zw. z art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.) w zw. z § 7 ust. 1 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018r.) w zw. z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku.

I. Uznaje Obwinionego radcę prawnego (…)**winnym tego, że:**

będąc wpisanym na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy, w latach 2018-2020, tj. od dnia 1 stycznia 2018r. do dnia 31 grudnia 2020r., nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego,

- tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 w zw. z art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.) w zw. z § 7 ust. 1 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018r.) w zw. z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku.

i za ten czyn na postawie art. 65 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych orzeka karę nagany.

II. Na podstawie art. 70^6 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych zasądza od Obwinionego radcy prawnego (…)na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie koszty postępowania dyscyplinarnego w wysokości 1.818 zł (słownie: tysiąc osiemset osiemnaście złotych 00/100).

Przewodniczący Członkowie

…… …….. ……

r.pr. Joanna Kłos-Czerwińska r.pr. Anna Jakubowska-Rybczyńska r.pr. Jerzy Piskorski

Sygn. akt D 8/22

UZASADNIENIE

Na rozprawie w dniu (…)r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zwany dalej Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym rozpoznał sprawę z wniosku z dnia (…)r. Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie radcy prawnej Agnieszki Szczekali (zwanej dalej Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego) o ukaranie radcy prawnego (…)obwinionego o popełnienie czynu polegającego na tym, że w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy, tj. w lata 2018 – 2020, w Lublinie, będąc wpisanym na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego, tj. nie uzyskał punktów wymaganych zgodnie z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) w zw. z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku tj. przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 75 ze zm.) w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz w zw. z § 7 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tj. ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) w związku z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku.

W ramach czynności sprawdzających Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wezwała radcę prawego (…)do złożenia wyjaśnień dotyczących przyczyn niewypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego w IV cyklu szkoleniowym obejmującym lata 2018 – 2020. Radca prawny (…)nie złożył żadnych wyjaśnień w tym zakresie. Wysłane wezwanie nie zostało przez radcę prawnego (…)odebrane, podlegało awizowaniu i w konsekwencji zostało zwrócone przez operatora pocztowego z adnotacja „nie podjęto w terminie”.

Z uwagi na powyższe Z-ca Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego postanowiła przedstawić radcy prawnemu (...)zarzut jak powyżej opisany we wniosku o ukaranie, które to postanowienie wraz z pouczeniem o uprawnieniach obwinionego zostało wysłane za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego. Radca prawny (...)nie odebrał i tego pisma, zostało ono zwrócone do tutejszej Izby z adnotacją „nie podjęto w terminie". Należało zatem uznać, że do dnia skierowania wniosku o ukaranie radca prawny (...)nie skomunikował się z Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego i nie wyjaśnił przyczyn niewypełnienia obowiązku zawodowego.

Obwiniony, analogicznie jak to miało miejsce w ramach dochodzenia, nie odebrał zawiadomienia o rozprawie i nie stawiał się na jej termin.

W trakcie rozprawy Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego podtrzymała swój wniosek o ukaranie radcy prawnego (…)i zawnioskowała o ukaranie go karą nagany. W ocenie Z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego kara ta, mając na uwadze całość okoliczności sprawy spełni w sposób całkowity swój prewencyjny skutek.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny dopuścił i przeprowadził na rozprawie dowody wskazane przez Z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego zgromadzone przezeń w wyniku dochodzenia i uznał je za w pełni wiarygodne.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił, że Obwiniony radca prawny, będąc wpisanym na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie w IV cyklu szkoleniowym obejmującym lata 2018 – 2020 nie uczestniczył w sposób przewidziany przepisami w dostępnych mu formach doskonalenia zawodowego na zasadach określonych przez organy samorządu radcowskiego czyli przez Krajową Radę Radców Prawnych. Jak wynika ze zgromadzonego w prawie materiału dowodowego w przypadku radcy prawnego (...)wymagane było uzyskanie 32 punktów w ramach obowiązku doskonalenia zawodowego w IV cyklu szkoleniowym obejmującym lata 2018 – 2020. Obwiniony radca prawny nie uzyskał żadnego z wymaganych 32 punktów szkoleniowych. Nieuzyskanie przez Obwinionego radcę prawnego minimalnej wymaganej liczby punktów jest równoznaczne z niewypełnieniem obowiązku doskonalenia zawodowego.

Powyższy stan faktyczny Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił na podstawie dowodów z dokumentów ujawnionych w trybie art. 387 § 4 kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74^1 pkt 1 ustawy w trakcie rozprawy w dniu (…)., a znajdujących się w aktach sprawy.

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:

Materiał dowodowy zebrany w sprawie daje podstawę do uznania, iż Obwiniony radca

prawny (…)naruszył zasady etyki zawodu radcy prawnego, bowiem nie wypełnił ciążącego na nim obowiązku doskonalenia zawodowego. Dopuścił się tym samym popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy polegającego na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki w związku z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. W świetle tej ostatniej regulacji radca prawny ma obowiązek dbać o rozwój zawodowy poprzez kształcenie ustawiczne (ust. 1) oraz obowiązany jest brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu (ust. 2). Natomiast w świetle Regulaminu nieuzyskanie przez radcę prawnego minimalnej wymaganej liczby punktów szkoleniowych jest równoznaczne z niewypełnieniem obowiązku doskonalenia zawodowego (§ 11 Regulaminu).

Brak aktywności procesowej po stronie Obwinionego przejawiający się stałym nieodbieraniem korespondencji przesyłanej przez Z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego oraz tut. Sąd, nie mógł stanowić przeszkody do rozpoznania niniejszej sprawy. Godzi się przypomnieć, że udział w czynnościach postępowania dyscyplinarnego jest co do zasady prawem, a nie obowiązkiem obwinionego radcy prawnego.

Mając powyższe na uwadze Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał Obwinionego radcę prawego winnego popełnienia zarzucanego mu czynu stanowiącego przewinienia dyscyplinarne wynikające z art. 64 ust. 1 ustawy w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz § 7 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku. Z tytułu popełnienia opisanego przewinienia dyscyplinarnego wymierzył mu, na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych karę nagany.

Wymierzając Obwinionemu opisaną powyżej karę nagany Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż kara ta w okolicznościach niniejszej sprawy jest adekwatna do wagi popełnionego przez niego czynu, stopnia zawinienia oraz społecznej szkodliwości. Wymierzając opisaną powyżej karę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny z jednej strony miał na uwadze brak kontaktu Obwinionego radcy prawnego z organami postępowania dyscyplinarnego, co traktuje w kategoriach lekceważenia tak Organu Samorządowego w ogóle, jak i Sądu (profesjonalny charakter wykonywanego zawodu nakazuje określony stosunek do odbioru korespondencji i komunikacji z partnerami czy to biznesowymi czy procesowymi), z drugiej zaś wziął Okręgowy Sąd Dyscyplinarny pod uwagę znaną mu z urzędu informację tyczącą niewykonywania przez radcę prawnego zawodu (co nie zwalnia go z obowiązku szkoleniowego). Nawet w sytuacji niewykonywania zawodu, a pozostając

wpisanym na listę Okręgowej Izby Radców Prawnych, nawet w sytuacji innych zainteresowań zawodowych Obwinionego istniała realna możliwość wykonania obowiązku doskonalenia zawodowego. Godzi się zauważyć, że w IV cyklu szkoleniowym, w którym Obwiniony miał dopełnić obowiązek szkoleniowego i tego nie uczynił, OIRP w Lublinie zorganizowała 51 szkoleń jednodniowych, 9 stacjonarnych konferencji szkoleniowych, 5 szkoleń wyjazdowych oraz 26 szkoleń e-learningowych. Ta ilość oraz różnorodność form zajęć szkoleniowych powoduje, że każdy radca prawny, w dogodnym dla siebie czasie, ma możliwość wypełnienia obowiązku szkoleniowego

O obciążeniu Obwinionego kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie 1.818,00zł Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł na podstawie art. 70^6 ust. 2 ustawy o radcach prawnych. Na wskazaną kwotę składają się poniesione w toku postępowania wydatki, w tym na przesyłki pocztowe oraz wynagrodzenie sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego i Z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji zgodnie z powołanymi wyżej przepisami.

Pouczenie:

Na podstawie art. 70^1 ustawy z dnia 7 lipca 1982 r. o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w termie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący: Sędziowie:

…….. ……..…….. ...……..

r.pr. Joanna Kłos – Czerwińska r.pr. Anna Jakubowska-Rybczyńska r.pr. Jerzy Piskorski