Sygn. akt **OS 16/22**

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
z dnia (…) r.

w składzie:

Przewodniczący: **r.pr. Paweł Strzelec**
Sędziowie: **r.pr. Marek Kulik - sprawozdawca**
r.pr. Grzegorz Koksanowicz

Protokolant: Joanna Kowalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (…)r. sprawy ze skargi (…)na postępowanie radcy prawnego (…)na skutek odwołania z dnia (…)r. – doręczonego dnia (…)r. - od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…) r., sygn. akt RD-(…)o odmowie wszczęcia dochodzenia

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 w zw. art. 438 pkt 2 w zw. z art. 297 § 1 pkt 1,4 i 5 Kodeksu postępowania karnego (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1375) oraz art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1166 ze zm.) uchylić w całości zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia (…)r., sygn. akt RD-(…)i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania.

Przewodniczący: Członkowie:

…… …… ……
r.pr. Paweł Strzelec r.pr. Marek Kulik r.pr. Grzegorz Koksanowicz

OS 16/22

UZASADNIENIE

W dniu (…)r. (…)złożył skargę na postępowanie radcy prawnego (…). Zdaniem skarżącego doszło do naruszenia obowiązków zawodowych w dwóch sprawach prowadzonych przez radcę prawnego (…)za sygnaturami (…)i (…). W pierwszym wypadku skarżący zarzuca, że radca prawny wbrew obowiązkowi nie udzielił sądowi żadnej odpowiedzi, będąc zobowiązany do wskazania, czy przed wniesieniem skargi na bezczynność organu wyczerpał tryb do wniesienia skargi. W drugim wypadku skarżący zarzucił nieuiszczenie wpisu w kwocie (…) złotych i niepoinformowanie o tym skarżącego.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w toku czynności sprawdzających zwrócił się do radcy prawnego (…)o ustosunkowanie się do skargi. Radca prawny wskazał, ze reprezentował (…), a przedtem jego matkę, (…)w postępowaniu w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji wywłaszczeniowej. Radca wskazał, że po przeanalizowaniu stosownych dokumentów dopatrzył się uchybień w przeprowadzonym postępowaniu wywłaszczeniowym i przedstawił mocodawcom możliwość dochodzenia stwierdzenia nieważności decyzji. Następnie, jak stwierdził, przygotował stosowany wniosek do (…). Minister wydał decyzję o odmowie stwierdzenia nieważności decyzji o wywłaszczeniu. Decyzja ta została zaskarżona do (…), który uchylił ją i zobowiązał (…)do podjęcia dodatkowych czynności, zakreślając ich termin. Wobec niewykonania czynności radca prawny na żądanie klienta złożył skargę na bezczynność organu. Skarga została odrzucona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny, a w międzyczasie zmianie uległ stan prawny, co skutkowało umorzeniem postępowania przez (…). Radca prawny wskazał, że pełnomocnictwo zostało wypowiedziane przez (…).

Odnośnie do drugiego zarzutu radca prawny stwierdził, że nie reprezentował (…) w sprawie (…), w której miał nie uiścić wpisu.

Postanowieniem z dnia (…)r. Zastępca rzecznika Dyscyplinarnego odmówił wszczęcia dochodzenia na podstawie art. 305 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. wobec okoliczności, że czyn nie zawiera ustawowych znamion czynu zabronionego.

W dniu (…)r. skarżący (…)złożył odwołanie od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby radców Prawnych w Lublinie z dnia (…)r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie RD (…)w związku ze skargą (…)na postępowanie radcy prawnego (…). Postanowieniu zarzucił powierzchowne rozpoznanie sprawy i pomylenie spraw z podniesionymi zarzutami.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie Skarżącego jest zasadne. W szczególności należy zauważyć, że Skarżący kwestionuje poprawność prowadzenia przez radcę prawnego konkretnych postępowań. Podjęcie decyzji procesowej w sprawie jego zarzutów jest możliwe wyłącznie po należytym zbadaniu okoliczności sprawy. Nie można tego uczynić wyłącznie na podstawie skargi oraz pisemnego ustosunkowania się do niej radcy prawnego. Konieczne jest zapoznanie się przez rzecznika dyscyplinarnego z treścią podjętych w postępowaniu prowadzonym przez radcę prawnego decyzji i orzeczeń sądowych, co pozwoli na ustalenie, w jaki sposób prowadzone były sprawy Skarżącego. Konieczne więc będzie uzyskanie przez rzecznika dyscyplinarnego wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawach (…)i (…), a także (…) (o tej ostatniej sprawie mowa w odpowiedzi na skargę sporządzonej przez radcę prawnego). Pozwoli to na poprawne rozstrzygniecie zarówno w zakresie pierwszego, jak drugiego zarzutu. W szczególności należy zauważyć, ze w zakresie drugiego zarzutu (nieopłacenie wpisu w sprawie (…)) Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przyjął, że wpis został uregulowany, gdy skarżący twierdzi, że nie został, zaś radca prawny w odpowiedzi na skargę stwierdza, że nie reprezentował Skarżącego w tej sprawie. Nie można zatem uznać, że okoliczność faktyczna stanowiąca podstawę wydania decyzji w sprawie została stwierdzona z całą pewnością. Okoliczność ta może zostać stwierdzona na podstawie wyroku WSA, albo na podstawie kopii pełnomocnictwa. Powinna jednak zostać zbadana.

Podniesione wyżej okoliczności oznaczają, że w obecnym stanie sprawy nie zostały wyjaśnione wszystkie okoliczności niezbędne do podjęcia poprawnej decyzji procesowej. W szczególności nie zostało ustalone, czy w ogóle został popełniony czyn, i czy stanowi on delikt dyscyplinarny. Dlatego postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania było przedwczesne. Podjęcie decyzji merytorycznej będzie możliwe dopiero po wykonaniu przez Rzecznika wskazanych czynności.

Z przytoczonych wyżej względów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie orzekł, jak na wstępie.

POUCZENIE:

Postanowienie niniejsze jest ostateczne w toku instancji i nie przysługuje od niego środek odwoławczy – art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z z art. 74^1 ustawy z 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1166 ze zm.)

Przewodniczący	Członkowie	
……	……..	……
r.pr. Paweł Strzelec	r.pr. Marek Kulik	r.pr. Grzegorz Koksanowicz