Sygn. akt: **D 15/23**

ORZECZENIE

dnia (…) roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
w składzie:

Przewodniczący: radca prawny **Joanna Kłos-Czerwińska**

Sędziowie: radca prawny **Arkadiusz Wagner - sprawozdawca**
radca prawny **Ewa Piórecka**

Protokolant: Joanna Kowalska

w obecności **Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie** radcy prawnego **Pauliny Bartoszcze Savci**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu (…) r.

sprawy (…), syna (…), ur. (…)r. w (…), zam. (…)obwinionego o to, że:

będąc wpisanym na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy, w latach 2018-2020, tj. od dnia 1 stycznia 2018r. do dnia 31 grudnia 2020r., nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego,

- tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 w zw. z art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.) w zw. z § 7 ust. 1 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018r.)

w zw. z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku

orzeka:

I. na podstawie art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k. w zw. z art. 74^1 pkt. 1 ustawy o radcach prawnych umorzyć postępowanie dyscyplinarne z uwagi na skreślenie radcy prawnego (…) prawomocną Uchwałą Nr 1081/XI/2023 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…) r. z listy radców prawnych.

II. na podstawie art. 70^6 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych koszty postępowania ponosi Okręgowa Izba Radców Prawnych w Lublinie.

Przewodniczący	Członkowie	
……..	……..……	……..…….
r.pr. Joanna Kłos-Czerwińska	r.pr. Arkadiusz Wagner	r.pr. Ewa Piórecka

Sygn. akt D 15/23

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia (...)r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w sprawie sygn. akt: sygn. akt (...)wystąpił o ukaranie radcy prawnego (...)obwinionego o popełnienie przewinień dyscyplinarnych określonych w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 w zw. z art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.) w zw. z § 7 ust. 1 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018r.) w zw. z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku.

W dniu (...)r. Dziekan Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie poinformował Przewodniczącego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, że radca prawny (...) nr wpisu (...), Uchwałą nr (...)r. Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...)r. na podstawie art. 29 pkt 4a ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) został skreślony z listy radców prawnych.

Uchwała stała się ostateczna dnia (...)r. co oznacza, że z tym dniem Pan (...)przestał być radcą prawnym.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie po rozpoznaniu sprawy na rozprawie w dniu (...)r.:

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych podlegają jedynie radcowie prawni i aplikanci radcowscy. Z przepisu tego wynika zatem jednoznacznie, że organ samorządu radców prawnych jakim jest Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, nie może orzekać w sprawach osób nie będących członkami samorządu radców prawnych, a więc nie wpisanymi na listę radców prawnych. Nie może być zatem pociągnięta do odpowiedzialności dyscyplinarnej przed organami samorządu radcowskiego osoba skreślona z listy radców prawnych (tak: Z. Klatka: Ustawa o radcach prawnych. Komentarz, Wyd. C.H. Beck, Warszawa 1999, s. 356. tak: Sąd Najwyższy w postanowieniach: z dnia 01 .10.2004 r. sygn. akt: SDI 5/05 i SDI 7/04). Z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

Na podstawie dowodów z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, w tym przede wszystkim ostatecznej Uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w sprawie skreślenia z listy radców prawnych, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie ustalił, że w chwili wydania niniejszego postanowienia Pan (...)nie jest już radcą prawnym wobec skreślania z listy radców prawnych prawomocną uchwałą uprawnionego organu samorządu radcowskiego.

Bezsporne jest zatem, że w dniu podejmowania przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych, niniejszego orzeczenia opisana wyżej Uchwała Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia (...)r. o skreśleniu (...)z listy radców prawnych na podstawie art. 29 pkt 4 lit. a była ostateczna. W konsekwencji (...)nie podlega, jak to wskazano wyżej jurysdykcji dyscyplinarnej organów samorządu radcowskiego w tym również Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, a zatem koniecznym i zasadnym było wydanie rozstrzygnięcia o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego na podstawie art. 74^{1} pkt 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 17 § 1 pkt 11 kodeksu postępowania karnego.

Stosownie do tych przepisów […] „w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu postępowania karnego […] (art. 74^{1} pkt 1 ustawy o radcach prawnych)

Na podstawie odpowiednio stosowanego art. 17 § 1 kodeksu postępowania karnego […] nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy: sprawca nie podlega orzecznictwu polskich sądów karnych, (art. 17 § 1 pkt 8) lub zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie (art. 17 § 1 pkt 11).

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie postanowił jak w sentencji niniejszego postanowienia.

POUCZENIE :

Na podstawie art. 70^{4} ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) od niniejszego postanowienia stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w terminie czternastu dni od dnia doręczenia odpisu postanowienia wraz z uzasadnieniem .

Przewodniczący Sędziowie :

…… ……. …….

r.pr. Joanna Kłos – Czerwińska r.pr. Arkadiusz Wagner r.pr. Ewa Piórecka