sygn. akt: **D 6/23**

ORZECZENIE

Dnia (…) roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
w składzie:

Przewodniczący: radca prawny **Bożena Bilkiewicz-Bańka**
Sędziowie: radca prawny **Beata Franus-Wyrwich - sprawozdawca**
radca prawny **Zofia Filipek-Kraczek**

Protokolant Joanna Kowalska

w obecności **Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie** radcy prawnego **Patrycji Kozłowskiej-Kalisz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu (…)r.

sprawy **radcy prawnego** (…) **(nr wpisu** (…)**)**, syna (…)ur. (…)r. w (…), zameldowanego ul. (…), zamieszkałego (…)

obwinionego o to, że:
w dniu (…)roku około godz. (…)w (…) na skrzyżowaniu ulic: (…) z ulicą (…) na wysokości przystanku autobusowego (…) umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym określone w art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym w ten sposób, że kierował pojazdem marki (…)o nr rej.: (…), będąc w stanie nietrzeźwości z wynikami: (…) w wydychanym powietrzu, czym wypełnił znamiona przestępstwa z art. 178a § 1 k.k., co zostało stwierdzone prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego (…) z dnia (…)r. w sprawie sygn. akt (…)
tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców

Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.

I. Uznaje Obwinionego radcę prawnego (…)**winnym tego, że:**

w dniu (…)roku około godz. (…)w (…) na skrzyżowaniu ulic: (…)z ulicą (…) na wysokości przystanku autobusowego (…)umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym określone w art. 45 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym w ten sposób, że kierował pojazdem marki (…) o nr rej.: (…), będąc w stanie nietrzeźwości z wynikami: (…) w wydychanym powietrzu, czym wypełnił znamiona przestępstwa z art. 178a § 1 k.k., co zostało stwierdzone prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego (…)z dnia (…)r. w sprawie sygn. akt (…)
tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. oraz w zw. z § 2 uchwały nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

i za ten czyn na postawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych wymierza Obwinionemu radcy prawnemu (…)karę nagany.

II. Na podstawie art. 70^6 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych zasądza od Obwinionego radcy prawnego (…)na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie koszty postępowania dyscyplinarnego w wysokości 1.818,40 zł (słownie: jeden tysiąc osiemset osiemnaście złotych 40/100).

Przewodniczący Członkowie

…… …….. ……
r.pr. Bożena Bilkiewicz-Bańka r.pr. Beata Franus-Wyrwich r.pr. Zofia Filipek-Kraczek

Sygn. akt D 6/23

UZASADNIENIE

Wnioskiem o ukaranie z dnia (…) r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie (dalej zamiennie Rzecznik Dyscyplinarny) wystąpiła do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie (dalej zamiennie OSD w Lublinie lub Sąd Dyscyplinarny) o ukaranie radcy prawnego (...), zarzucając mu popełnienie przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na tym, że umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym określone w art. 45 ust.1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym w ten sposób, że kierował pojazdem marki (…)nr rej (…), będąc w stanie nietrzeźwości z wynikami: (…) w wydychanym powietrzu, czym wypełnił znamiona przestępstwa z art.178a § 1 kk. Rzecznik Dyscyplinarny uznał, że powyższy zarzut wypełnia normę przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022r. poz. 1166 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą w związku z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.

Rzecznik Dyscyplinarny zawnioskował o ukaranie radcy prawnego (…)na podstawie art. 335 k.p.k. w zw. z art. 74^1 ustawy wnosząc o wymierzenie mu za zarzucane przewinienie dyscyplinarne uzgodnionej z nim kary dyscyplinarnej nagany.

Obwiniony nie złożył odpowiedzi na wniosek o ukaranie.

Na rozprawie w dniu (…) r., OSD w Lublinie rozpoznał sprawę z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego o ukaranie radcy prawnego (…) na podstawie art. 335 k.p.k. w zw. z art. 74^1 ustawy o radcach prawnych.

Na rozprawę stawiła się Rzecznik Dyscyplinarny – radca prawny Patrycja Kozłowska-Kalisz, a obwiniony radca prawny (…)prawidłowo zawiadomiony, nie stawił się. Rzecznik Dyscyplinarny podtrzymał stanowisko zawarte we wniosku o ukaranie radcy prawnego wnosząc o jego ukaranie i wymierzenie mu za zarzucane przewinienie dyscyplinarne uzgodnionej z nim kary nagany.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, **zważył, co następuje:**

W pierwszej kolejności należy wskazać, że orzeczenie w przedmiotowej sprawie zapadło w jednym z tzw. trybów konsensualnych, a mianowicie w trybie przewidzianym w

art. 343 w związku z art. 335 k.p.k. (odpowiednio stosowanym w niniejszym postępowaniu, a to na mocy art. 74^1 ustawy), potocznie zwanym także „dobrowolnym poddaniem się karze". Okoliczność ta ma wpływ na zakres przedmiotowego uzasadnienia orzeczenia OSD w Lublinie wydanego w pierwszej instancji. Zważyć bowiem należy, że pomimo tego, iż Minister Sprawiedliwości złożył wniosek o doręczenie „uzasadnienia orzeczenia" (w domyśle także o uprzednie sporządzenie całego uzasadnienia), to na podstawie art. 424 § 3 k.p.k. w związku art. 74^1 ustawy Sąd ograniczył zakres niniejszego uzasadnienia do wyjaśnienia podstawy prawnej oraz rozstrzygnięcia o karze. Zgodnie z treścią 424 § 3 k.p.k. w wypadku złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku wydanego w trybie m.in. art. 343 k.p.k. uzasadnienie powinno zawierać co najmniej wyjaśnienie podstawy prawnej tego wyroku oraz wskazanych rozstrzygnięć.

Mając powyższe na uwadze, należy wskazać, że na rozprawie w dniu (…)r. Rzecznik Dyscyplinarny podtrzymała wniosek o ukaranie radcy prawnego i wymierzenie mu uzgodnionej karany nagany wywodząc, że Obwiniony przyznał się do popełnienia zarzucanego czynu i wyraził wolę dobrowolnego poddania się odpowiedzialności dyscyplinarnej. Złożył wyjaśniania, w których podkreślił, że żałuje bardzo tego co się stało i nie uchyla się od odpowiedzialności. Obwiniony w toku postępowania przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym złożył w dniu (…)r. w trybie art. 335 k.p.k. wniosek o uznanie go za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i wymierzenie mu za to kary dyscyplinarnej nagany.

Po dokonaniu analizy całokształtu okoliczności niniejszej sprawy oraz zebranych w toku dochodzenia dyscyplinarnego dowodów OSD w Lubinie uznał, że wina Obwinionego, jak też okoliczności popełnienia zarzuconego mu czynu nie budzą wątpliwości. Przekonują o tym przede wszystkim ustalenia wynikające z wyroku Sądu Rejonowego (…) z dnia (…)r. sygn. akt (…), który stwierdził, że w dniu (…)r. około godz. (…)w (…) na skrzyżowaniu ulic: (…)z ulicą (…)na wysokości przystanku autobusowego (…)umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym określone w art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym w ten sposób, że kierował pojazdem marki (…) nr rej (…), będąc w stanie nietrzeźwości czym wypełnił znamiona przestępstwa z art.178a § 1 kk. Sąd uznał na podstawie akt sprawy, iż zdarzenie opisane we wniosku o ukaranie miało miejsce (…)r. a nie jak podał Rzecznik Dyscyplinarny w dniu (…)r., który to zapis uznał za jego oczywista omyłkę. Istotna w sprawie jest także postawa radcy prawnego, który podczas przesłuchania przez Rzecznika Dyscyplinarnego w dniu (…)r. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu przewinienia dyscyplinarnego.

Właśnie ze względu na taką postawę Obwinionego, który przyznał się do popełnienia

zarzuconego mu przewinienia oraz treść orzeczenia Sądu Rejonowego (…), który wyrokiem z dnia (…)r. w sprawie o sygn. akt (…), warunkowo umorzył postępowanie karne wobec (…)na okres próby wynoszący 2 lata, a wyrok ten utrzymał w mocy Sąd Okręgowy w (…)wyrokiem z dnia (…)r. sygn. akt (…)Sąd uznał, że zachodzą przesłanki do uwzględnienia wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego o ukaranie radcy prawnego (…) i wymierzenie mu za zarzucane przewinienie dyscyplinarne uzgodnionej z nim kary dyscyplinarnej nagany.

OSD w Lublinie przyjął, że oparcie orzeczenia na prawomocnym wyroku karnym, stwierdzającym popełnienie przestępstwa tożsamego z czynem stanowiącym delikt dyscyplinarny, jest uzasadnione (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 1 października 2004 r., sygn. akt SDI 33/04).

Sąd uznał, że cele postępowania zostaną osiągnięte mimo nie przeprowadzenia rozprawy, ponieważ Obwiniony zrozumiał już naganność swojego postępowania i wyraził wolę poniesienia odpowiedzialności dyscyplinarnej za przewinienie dyscyplinarne, którego się dopuścił.

Przechodząc do wskazania podstawy prawnej orzeczenia należy wskazać, że nie ma wątpliwości co do tego, że Obwiniony dopuścił się zarzucanego mu przewinienia dyscyplinarnego, a okoliczności faktyczne sprawy nie budzą najmniejszych wątpliwości. Wskazany powyżej wyrok Sądu Rejonowego jest prawomocny, a Obwiniony od początku przyznawał się do winy i swoje stanowisko podtrzymał w postępowaniu przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym. Zgodnie z art. 64 ustawy radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowania sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godności zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych. Przepis ten jednoznacznie przesądza, że radcowie prawni za postępowanie sprzeczne m.in. z prawem ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną.

Nie budzi wątpliwości fakt, iż prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwym jest naruszeniem prawa wymagającym jego oceny w toku postępowania dyscyplinarnego. Nie może więc być wątpliwości, że zarzucany Obwinionemu czyn może być rozpatrywany pod kątem naruszenia norm zawartych w ustawie. Sąd przyjął ponadto, że zarzucany radcy prawnemu czyn wypełnia przesłanki wynikające z art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.), dalej Kodeks Etyki, w związku z § 2 uchwały Nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Zgodnie z art. 11 Kodeksu Etyki radca prawny obowiązany jest dbać o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym. Naruszeniem

godności zawodu radcy prawnego jest w szczególności takie postępowanie radcy prawnego, które mogłoby zdyskredytować go w opinii publicznej lub podważyć zaufanie do zawodu radcy prawnego. W ocenie OSD w Lublinie zachowanie Obwinionego wyczerpywało znamiona przypisanych mu przewinień dyscyplinarnych.

Sąd Dyscyplinarny podzielił stanowisko Rzecznika Dyscyplinarnego, iż właściwe będzie wymierzenie Obwinionemu kary nagany wymienionej w art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy, która będzie adekwatną formą reakcji na popełniony przez niego delikt dyscyplinarny. Sąd ocenił rodzaj przewinienia dyscyplinarnego, na które ma wpływ kształt i wymiar nałożonej na Obwinionego kary dyscyplinarnej. Sąd uznał, że kara dyscyplinarna nagany będzie adekwatna do zarzucanego radcy prawnemu przewinienia dyscyplinarnego i spełnia cel prewencyjny.

W ocenie Sąd należy podkreślić, że zarzucany radcy prawnemu czyn nie był połączony z wykonywaniem przez niego zawodu radcy prawnego, zaś postępowanie karne o ten sam czyn zostało wobec niego warunkowo umorzone prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego (…) z dnia (…)r. w sprawie o sygn. akt (…), co pozwala przyjąć, że stopień społecznej szkodliwość tego czynu i stopień winy Obwinionego nie były znaczne.

Wymierzając Obwinionemu karę nagany Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż kara ta jest adekwatna do wagi i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez niego przewinienia dyscyplinarnego, a poprzez swoją dolegliwość kara ta spełni swoją funkcję w zakresie prewencji indywidualnej, jaka przypisywana jest instytucji kary. Postawa Obwinionego wskazuje, że będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni ponownie przewinienia dyscyplinarnego.

Wymierzając ten rodzaj kary Okręgowy Sąd Dyscyplinarny miał na uwadze okoliczności popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, jak również wziął pod uwagę wszelkie aspekty przedmiotowej sprawy mające wpływ na wymiar kary. Sąd wziął także pod uwagę właściwości indywidualne Obwinionego, a mianowicie to, iż nie był on do tej pory karany dyscyplinarnie. Ponadto orzeczona kara odpowiada interesowi samorządu radców prawnych, a jednocześnie stanowi realne zadośćuczynienie naruszonemu poczuciu zaufania do zawodu radcy prawnego.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania znajduje swoje oparcie w przepisie art. 70^6 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy Stosownie do tego przepisu w razie ukarania koszty postępowania ponosi Obwiniony. O obciążeniu Obwinionego kosztami postępowania dyscyplinarnego w łącznej wysokości 1818,40 zł (słownie: tysiąc osiemset osiemnaście złotych czterdzieści groszy) Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł na podstawie § 1 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 uchwały Nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r.

w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego. Na wskazaną kwotę składają się poniesione w toku postępowania wydatki w tym koszty ryczałtu członków składu orzekającego, Rzecznika Dyscyplinarnego oraz koszty korespondencji doręczanej w sprawie stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji zgodnie z powołanymi wyżej przepisami.

Pouczenie:

Na podstawie art. 70^4 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. Dz. U. z 2022 r., poz. 1166 z późn. zm.), od niniejszego orzeczenia stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w termie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący: Członkowie:

……..…… …… ……

r. pr. Bożena Bilkiewicz-Bańka r. pr. Beata Franus-Wyrwich r. pr. Zofia Filipek-Kraczek