Sygn. akt **OS 1/24**

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
z dnia (…) r.

w składzie:

Przewodniczący: **r.pr. Bożena Bielecka**

Sędziowie: **r.pr. Tomasz Marzec - sprawozdawca**
r.pr. Teresa Silmanowicz

Protokolant: Joanna Kowalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (…)r. sprawy ze skargi (…)na postępowanie radcy prawnego (…) na skutek odwołania z dnia (…)r. od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…)r., sygn. akt (…)o odmowie wszczęcia dochodzenia

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 37 z późn. zm.) oraz w zw. z art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2024 r., poz. 499) utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…)r., sygn. akt (…)o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Przewodniczący: Członkowie:

…… …… ……
r.pr. Bożena Bielecka r.pr. Tomasz Marzec r.pr. Teresa Silmanowicz

Sygn. akt OS 1/24

Uzasadnienie

W dniu (…)r. (data wpływu) do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło odwołanie spółki (…)z siedzibą w (…) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…) r. sygn. akt (…)o odmowie wszczęcia dochodzenia. Odwołujący spółka (…)z siedzibą w (…) zaskarża przywołane powyżej postanowienie w całości, w szczególności zarzucając, iż Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w sposób nieprawidłowy i niewystarczający przeprowadziła czynności w dochodzeniu ograniczając się tylko do uzyskania oświadczenia od Pana (…).

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie ustalił, co następuje:

W dniu (…)r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęła skarga spółki (…)z siedzibą w (…)na postępowanie radcy prawnego (…). Radcy prawnemu Skarżąca zarzuciła, że działając jako pełnomocnik swojego klienta podczas oględzin biegłego przeprowadzonych w siedzibie Skarżącej w dniu (…)r. po zwróceniu się przez Pana (…)o powstrzymanie się z dokonywaniem jakichkolwiek zdjęć przez radcę prawnego oraz jego Mocodawcę w siedzibie Skarżącej w odpowiedzi zareagował ordynarnie, używając wulgaryzmów w obecności pracowników spółki.

W ramach czynności sprawdzających Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wezwał radcę prawnego (…)do złożenia pisemnych wyjaśnień odnośnie zarzutu skargi, które to wyjaśnienia przez radcę prawnego zostały złożone w dniu (…)r.

Radca prawny w wyjaśnieniach podniósł, że skarga jest bezpodstawna i zaprzecza twierdzeniom w niej zawartym jako, że informacje, które zawiera skarga nie odpowiadają faktom, jakie miały miejsce w dniu oględzin biegłego w lokalu Skarżącej. Radca prawny stwierdził, że wykonywał czynności, które były zgodne z powagą zawodu, należytą starannością z uwzględnieniem słusznego interesu Mocodawcy. Przedmiotowe czynności były uczciwe, rzeczowe i wykonywane w sposób jaki nie naruszał godności wykonywanego zawodu. W dniu oględzin, Mocodawca radcy prawnego (…)faktycznie dokumentował fotograficznie wykonane przez siebie na rzecz Skarżącej prace budowlane, jednak radca

prawny (…)nie miał wpływu na działania swojego Mocodawcy. Radca prawny (…)stwierdził, że podczas oględzin nie wykonywał żadnych zdjęć w związku z czym nie jest zgodne z prawdą, żeby w jakikolwiek sposób komentował rzekome zwrócenie mu uwagi na wykonywanie zdjęć, ponieważ jak wskazał zdjęć podczas oględzin nie wykonywał. Radca prawny wyjaśnił, że nie jest prawdą, iż w czynnościach biegłego uczestniczyli pracownicy Skarżącej, którzy rzekomo mieliby słyszeć wulgaryzmy. Jak stwierdził radca prawny (…) niezrozumiałe jest dlaczego biegły, jako uczestnik czynności nie słyszał rzekomych wulgaryzmów.

Zdaniem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie analiza stanu faktycznego, jak i dokumentów w sprawie nie pozwalała przyjąć, że radca prawny (…)dopuścił się naruszenia zasad etyki zawodowej art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, które – w świetle art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych - mogłyby być podstawą jego odpowiedzialności dyscyplinarnej.

Z uwagi na powyższe Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie uznał, iż skargę złożoną na radcę prawnego (…)należy ocenić jako niezasadną.

Prowadząc postępowanie wyjaśniające w przedmiotowej sprawie ocena materiału zgromadzonego w sprawie doprowadziła Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego do wniosku, że postawiony radcy prawnemu (…)zarzut jest nieuzasadniony, a więc nie doszło do naruszenia przez radcę prawnego art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w związku z czym do popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.

W dniu (…)r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wydał postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia.

W dniu (…)r. (data wpływu) do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło odwołanie spółki (…)z siedzibą w (…) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…)r. sygn. akt (…) o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Po rozpatrzeniu odwołania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie podziela pogląd Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie.

Po wnikliwej analizie przepisów art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, jak również stanu faktycznego i prawnego w sprawie oraz zgromadzonego materiału dowodowego brak jest znamion jakiegokolwiek przewinienia dyscyplinarnego, a więc nie można przyjąć, iż radca prawny (…)dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego, naruszając przepisy Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, czy też ustawy o radcach prawnych.

Na wstępie bezsprzecznie należy uznać, że Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w zakresie orzekania w sprawie jest związany treścią skargi i nie prowadzi postępowania wyjaśniającego, czy też dowodowego. W przedmiotowej skardze Skarżący nie wskazał, jakich wulgaryzmów, czy też określeń w stosunku do Pana (…) użył radca prawny (…), jak również nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających popełnienie przez radcę prawnego (…)zarzucanych mu czynów. Skarżący nie próbował nawet powołać swoich pracowników, o których ogólnikowo (bez wskazania ich danych) wspomniał w treści skargi na świadków w sprawie.

Natomiast radca prawny (…)co zostało przywołane powyżej, wyjaśnił wszelkie wątpliwości i okoliczności w przedmiotowej sprawie.

Skarżący dopiero na etapie odwołania od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…)r. sygn. akt (…) o odmowie wszczęcia dochodzenia przedłożył oświadczenie Prezesa Zarządu Pani (…)i pracownika – piekarza Pani (…), że byli oni świadkami wulgarnego zachowania radcy prawnego (…). Z powyższych oświadczeń w dalszym ciągu nie wynikało, jakich słów, czy też określeń w stosunku do Pana (…)użył radca prawny (…).

Wobec powyższego w tym miejscu Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie podziela pogląd Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, że powyższe zachowanie radcy prawnego (…)nie miało znamion jakiegokolwiek przewinienia dyscyplinarnego i do popełnienia takiego czynu nie doszło.

Stosownie więc do powyższego, mając na uwadze ustalony stan faktyczny i prawny w niniejszej sprawie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie uznając postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby

Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…)r. sygn. akt (…)o odmowie wszczęcia dochodzenia za prawidłowe orzekł jak na wstępie.

POUCZENIE:

Zgodnie z art. 426 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 37 z późn. zm.) w związku z art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 499) **postanowienie jest prawomocne i od niniejszego postanowienia nie służy prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.**

Przewodniczący: Członkowie:

…… …… ……

r.pr. Bożena Bielecka r.pr. Tomasz Marzec r.pr. Teresa Silmanowicz