Sygn. akt **OS 3/24**

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
z dnia (…) r.

w składzie:

Przewodniczący: **r.pr. Anna Jakubowska-Rybczyńska**

Sędziowie: **r.pr. Zofia Filipek-Kraczek - sprawozdawca**
r.pr. Arkadiusz Wagner

Protokolant: Joanna Kowalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (…) r. sprawy ze skargi (…)na postępowanie radcy prawnego (…)na skutek odwołania z dnia (…)r. od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…)r., sygn. akt RD-(…)o odmowie wszczęcia dochodzenia

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 37 ze zm.) oraz w zw. z art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2024 r., poz. 499 ze zm.) utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…)r., sygn. akt RD-(…)o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Przewodniczący: Członkowie:

…… …… ……
r.pr. Anna Jakubowska-Rybczyńska r.pr. Zofia Filipek-Kraczek r.pr. Arkadiusz Wagner

OS 3/24

Uzasadnienie

Na posiedzeniu w dniu (…)r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie rozpoznał odwołanie (…)od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnychw Lublinie z dnia (…)r. sygn. akt RD (…)odmawiającego wszczęcia dochodzenia w sprawie. Odwołanie to wpłynęło dnia (…) r. Na posiedzenie nie stawił się Skarżący pomimo prawidłowo doręczonego zawiadomienia o terminie posiedzenia.

Rozpoznając odwołanie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Lublinie ustalił, co następuje:

W dniu (…)r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynął wniosek Pana (…)o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego (…) (nr wpisu: (…)), któremu zarzucił naruszenie zasad etyki zawodowej w zakresie nienależytego wykonywania zawodu radcy prawnego. Skarżący wskazał, że radca prawny (…) kontaktował się jego klientem z pominięciem jego osoby jako pełnomocnika a świadczy o tym fakt, że radca prawny (…)jako pierwszy poinformował Sąd Okręgowy w (…) (sygn. akt. (…)) o zmianie składu Zarządu reprezentowanej przez Skarżącego (…)oraz zorganizował spotkanie w celu podjęcia rozmów mediacyjnych z przedstawicielami (…)z pominięciem Skarżącego.

W związku ze skargą Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie przeprowadził postępowanie sprawdzające, w wyniku którego ustalił następujący stan faktyczny: Pan (…)był pełnomocnikiem (…)przy (…)w (…) w sporach toczących się przeciwko (…)z siedzibą w (…), którą reprezentuje radca prawny (…). Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przesłał skargę radcy prawnemu, który pismem z dnia (…) r. (data wpływu) podważył zasadność skargi wobec braku pokrycia przedstawionych w niej argumentów w rzeczywistości faktycznej i prawnej. Stwierdził, iż informacja o zmianie składu zarządu (…) została mu przekazana bezpośrednio przez Jego Mocodawcę - osobę ,która nie tylko reprezentuje (…)ale także zamieszkuje w sąsiedztwie tejże (…) a więc zna wiele osób tam zamieszkujących. Stąd też Mocodawca radcy prawnego (…)z bezpośrednich kontaktów z mieszkańcami dowiedział się o zmianach w składzie zarządu a także pojawieniu się możliwości podjęcia prób wypracowania ugody w ramach toczących się postępowań sądowych. Ponadto informacja o zmianach w składzie zarządu była przekazana pisemnie do publicznej wiadomości mieszkańców. Radca prawny kategorycznie podkreślił, iż w ramach

opisanych wydarzeń nie prowadził jakichkolwiek negocjacji ugodowych a w piśmie procesowym skierowanym do Sądu przekazał ogólną informację otrzymaną bezpośrednio od swojego Mocodawcy sygnalizującą wolę ugody a nie konkretną wersję ustaleń ugodowych. Nadto radca prawny wyjaśnił, że nie są znane mu przyczyny wskazania przez Mocodawcę jego osoby jako organizatora spotkania mieszkańców a został jedynie zobligowany jako pełnomocnik do uczestnictwa w tym spotkaniu. Na to spotkanie został zaproszony przez (…)Pan (…)ale nie był obecny. Przedmiotowe spotkanie miało charakter informacyjny a rola radcy prawnego (…)ograniczała się do wyjaśnień natury prawnej sporu między stronami. Powyższe ustalenia w ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie, po analizie treści skargi, stanowiska radcy prawnego złożonego na piśmie oraz dokumentów pozwalają stwierdzić, że nie można przyjąć, że radca prawny (…)dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego, naruszając przepisy Kodeksu Etyki Radcy Prawnego czy też ustawy o radcach prawnych. Zdaniem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego brak jest więc podstaw do przyjęcia odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego (…)wobec niepopełnienia przez niego czynu wypełniającego znamiona przewinienia dyscyplinarnego. Reasumując powyższe, wobec uznania, że nie popełniono przewinienia dyscyplinarnego, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie, orzekł jak na wstępie.

Powyższe ustalenia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego uzasadniające odmowę wszczęcia postepowania dyscyplinarnego zostały zaskarżone przez Pana (…)w odwołaniu z dnia (…)r. Skarżący w całości nie uznaje rozstrzygnięcia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego uważając je jako chybione i zapadłe w kompletnej sprzeczności ze zgromadzonym materiałem dowodowym. Zdaniem Skarżącego Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego pominął dowody, z których wynika, że to radca prawny zaprosił mieszkańców Wspólnoty na spotkanie bowiem Członkowie Wspólnoty nie stwierdzili, że byli zaproszeni przez dewelopera i że zabrał on na to spotkanie swojego prawnika. Te okoliczności – zdaniem Skarżącego - uzasadniają wniesienie odwołania jako zasadnego i koniecznego.

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:

Odwołanie Pana (…)od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie nie zasługuje na uwzględnienie.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przyjął w całości ustalenia poczynione przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego w toku czynności sprawdzających uznając je za wyczerpujące i dające podstawę do rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie bez konieczności przeprowadzenia

dodatkowych dowodów. Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie doszukał się bezprawnego działania radcy prawnego przede wszystkim w zakresie obowiązków wynikających z udzielonego jemu pełnomocnictwa procesowego ogólnego jak również naruszenia zasad etyki zawodowej. Radca prawny będący pełnomocnikiem Klienta ma obowiązek wykonywać jego zalecenia przy czym należy pamiętać o tym, że Mocodawca w każdej chwili zobowiązywania tegoż pełnomocnictwa może wykonać nie tylko każdą czynność procesową ale także inne czynności, które jego zdaniem doprowadzą do uzyskania konkretnego i pożądanego dla niego rezultatu. W przedmiotowej sprawie taką czynnością była organizacja spotkania z mieszkańcami Wspólnoty oraz zobligowanie radcy prawnego do udziału w takim spotkaniu celem udzielenia wyjaśnień prawnych jego uczestnikom. Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w tej sytuacji nie można uznać, że doszło do rozmowy z pominięciem pełnomocnika drugiej strony tym bardziej, że był on zaproszony do udziału w tym spotkaniu i z niego nie skorzystał.

W tym miejscu należy podnieść, iż postępowanie dyscyplinarne ma na celu ustalenie i wyeliminowanie zachowań naruszających Kodeks Etyki Radcy Prawnego, które to zachowania wskazywane są przez podmioty, które czują się poszkodowane nieetycznym postępowaniem radcy prawnego. W rozpatrywanym stanie faktycznym nie nastąpiło przewinienie dyscyplinarne, a radca prawny wykonywał swoje obowiązki właściwie i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i Kodeksem Etyki Radcy Prawnego.

Z tych też względów na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art.17 § 1 pkt. 2 k.p.k. oraz w zw. z art.74^1 ustawy w z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz.499 ze zm.) Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie orzekł jak w sentencji postanowienia.

Zgodnie z art. 426 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 37 z późn. zm.) w związku z art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 499) **postanowienie jest prawomocne i od niniejszego postanowienia nie służy prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.**

Przewodniczący: Członkowie:

…… …… ……

r.pr. Anna Jakubowska-Rybczyńska r.pr. Zofia Filipek-Kraczek r.pr. Arkadiusz Wagner