Sygn. akt **OS 6/23**

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
z dnia (…) r.

w składzie:

Przewodniczący: **r.pr. Anna Jakubowska-Rybczyńska**

Sędziowie: **r.pr. Artur Warych - sprawozdawca**
r.pr. Wojciech Boryc

Protokolant: Joanna Kowalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (…)r. sprawy ze skargi (…)na postępowanie radcy prawnego (…)na skutek odwołania z dnia (…)r. od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…)r., sygn. akt RD-(…) o odmowie wszczęcia dochodzenia

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1375 z późn. zm.) oraz w zw. z art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1166) utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…) r., sygn. akt RD-(…)o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Przewodniczący: Członkowie:

…… …… ……
r.pr. Anna Jakubowska-Rybczyńska r.pr. Artur Warych r.pr. Wojciech Boryc

Sygn. akt OS 6/23

UZASADNIENIE

W dniu (…)r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło pismo (…)– zawiadomienie o możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego - przez radcę prawnego (…). W piśmie tym skarżąca (…)zarzuciła radcy prawnemu (…) , że ten dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że radca prawny w składanych pozwach wskazuje fałszywe adresy, a ponadto dochodzi on przedawnionych roszczeń i załącza nieczytelne dokumenty. Skarżąca zażądała zweryfikowania wszystkich spraw prowadzonych przez radcę prawnego oraz jego kwalifikacji zawodowych, jak również pouczyła o odpowiedzialności karnej za ochronę przestępców przed odpowiedzialnością karną. Skarżąca do zawiadomienia nie załączyła żadnych dokumentów i nie podała żadnych konkretnych informacji dotyczących toczących postępowań.

W ramach czynności wyjaśniających Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego zwrócił się do radcy prawnego (…)o przesłanie pisemnych wyjaśnień.

W wyjaśnieniach zawartych w piśmie z dnia (…)r. wraz załączonymi dokumentami radca prawny (…)szczegółowo wyjaśnił i przedstawił przebieg sporu sądowego toczącego się z udziałem skarżącej (…)oraz jego liczne wątki poboczne obrazując je stosownymi załącznikami: aneksami, dokumentami księgowymi, pismami od (…) w (…), umową przelewu wierzytelności, pełnomocnictwem, wezwaniem do zapłaty, aktami sprawy prowadzonej przez Sąd Rejonowy (…)sygn. akt (…)oraz aktami sprawy prowadzonej przez Sąd Rejonowy w (…)o sygn. (…). Radca prawny wskazał, że działał jako pełnomocnik Powoda, tj. (…) z siedzibą w (…) w sprawie przeciwko (…). Zgodnie z umową cesji wierzytelności jego Mocodawca nabył wierzytelność od (…). w stosunku do (…). Radca prawny posługiwał się adresem skarżącej wskazanym w umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Wskazał on również, że jeśli skarżąca zmieniła adres zamieszkania, powinna go zaktualizować na potrzeby wykonania umowy. Ponadto radca prawny zauważył, że to skarżąca jest zobligowana przepisami prawa do wykazania w toku postępowania sądowego niezasadności roszczenia lub jego przedawnienia.

Postanowieniem z dnia **(…)**r., sygn. akt RD **(…)**, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie na podstawie art. 305 § 1 k.p.k w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 k.pk. (ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego - Dz. U. z 2022, poz. 1375) w zw. z art. 741 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach

prawnych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1166) postanowił odmówić wszczęcia dochodzenia w sprawie wobec stwierdzenia, że zachowanie radcy nie wyczerpuje znamion czynu dyscyplinarnego.

W uzasadnieniu postanowienia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie uznał za niezasadne zarzuty podniesione w piśmie skarżącej **(…)**. Rzecznik Dyscyplinarny w toku czynności weryfikacyjnych ustalił bowiem, że analiza materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, oparta głównie na piśmie skarżącej i wyjaśnieniach radcy prawnego **(…)**zawartych w jego piśmie z dnia **(…)**r. nie pozwala uznać, że radca prawny **(…)**dopuścił się czynu sprzecznego z zasadami etyki zawodu radcy prawnego, mogącego stanowić podstawę jego odpowiedzialności dyscyplinarnej.

W przedmiotowej sprawie analizy prawnej pod kątem przyjętych ustaleń faktycznych wymaga treść art. 64 ustawy o radcach prawnych, zgodnie z którym: „Radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych". Mając na uwadze wskazany przepis, a także odnosząc się do zarzutów formułowanych przez skarżącego i opierając się na dokumentach złożonych do akt sprawy przez radcę prawnego, których autentyczność nie budzi wątpliwości, trudno dać wiarę twierdzeniom formułowanym w zawiadomieniu. Radca prawny zainicjował bowiem postępowanie sądowe zgodnie z przepisami prawa, opierając się na dokumentach. Twierdzenia zawiadamiającej o naruszeniu przepisów prawa i kodeksu etyki nie zostały w żaden sposób oparte na materiale dowodowym, a stanowią jedynie ocenę i są wynikiem błędnej interpretacji przepisów prawa. Kwoty, których dochodzi radca prawny w postępowaniu sądowym, wynikają z dokumentów, które to dokumenty analizuje sąd. W ramach toczącego się postępowania cywilnego to skarżąca jako pozwana w myśl art. 6 k.c. powinna wykazać niezasadność roszczenia i jego przedawnienie, a jeżeli nie posiada w tym zakresie wystarczającego rozeznania może skorzystać z pomocy prawnej. W zakresie adresu, czy zasadności dochodzenia roszczenia (również w kontekście przedawnienia) radca prawny postępował zgodnie z przyjętą przez siebie strategią procesową, której Rzecznik Dyscyplinarny nie może oceniać tym bardziej, jeżeli nie zauważa nadużycia prawa. Zdaniem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego działania radcy prawnego były zgodne z prawem i miały na celu ochronę interesów swojego klienta, co nie uchybia godności zawodu radcy prawnego.

Od niniejszego postanowienia skarżąca (…)w piśmie z dnia (…)r. (wpływ do OIRP w Lublinie (…)r.) wniosła odwołanie, w którym podtrzymała twierdzenia zawarte w piśmie

inicjującym niniejsze postępowanie, w szczególności co do wskazywania przez radcę prawnego niewłaściwych adresów pozwanych oraz dochodzenia przedawnionych. Skarżąca ponowiła żądanie zweryfikowania kwalifikacji zawodowych radcy prawnego, jak również zawarła pouczenieo odpowiedzialności karnej za ochronę przestępców przed odpowiedzialnością karną. Skarżąca nie załączyła do odwołania żadnych dokumentów.

Rozpoznając odwołanie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:

Jakkolwiek Okręgowy Sąd Dyscyplinarny rozpoznając zarzuty postawiane w niniejszej sprawie radcy prawnemu (…)oparł się na zgromadzonym materiale w postaci obydwu pism skarżącej (skarga i odwołanie) oraz treści pisma wyjaśniającego radcy prawnego z dnia (…)r. wraz z dokumentacją procesową, to Sąd uznał ten materiał za w pełni wystarczający do rozpoznania sprawy w postępowaniu dyscyplinarnym oraz do uznania zarzutów stawianych radcy za bezzasadne.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że o ile radca prawny działając jako pełnomocnik skierował pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym opierając się na nieaktualnych – jak się okazało - danych adresowych skarżącej (pozwanej) przekazanych mu przez jego mocodawcę (powoda) a pochodzących od samej skarżącej, to jednak należy podzielić argumentację, że to skarżąca jako strona umowy zawartej z pierwotnym wierzycielem zobowiązana była do ich aktualizacji. Wnosząc jak pełnomocnik procesowy kolejnym pozew przeciwko skarżącej radca prawny dochował należytej staranności wyczerpując tryb doręczenia komorniczego wprowadzony nowelizacją kodeksu postępowania cywilnego z 2018 r. Warto też zauważyć, że radca prawny wskazał kolejny, tym razem aktualny (jak to wynika chociażby z załączonej dokumentacji procesowej) adres pozwanej (skarżącej), co również należy uznać za przejaw dochowania należytej staranności. Działania radcy prawnego należy zatem ocenić jako, jak najbardziej prawidłowe czynności radcy prawnego jako pełnomocnika procesowego w sprawie cywilnej. Niezadowolenie skarżącej z tychże działań radcy prawnego może być, co oczywiste spowodowane zajmowaniem przez nią w procesie strony przeciwnej wobec jego mocodawcy, stąd też stanowi jej subiektywną ocenę tychże działań, co jednak nie może decydować o kwalifikacji zachowania radcy prawnego jako sprzecznego z zasadami etyki zawodowej.

Ocena roszczeń dochodzonych w postępowaniach cywilnych wobec skarżącej pod kątem ich ewentualnego przedawnienia nie należy do kognicji Okręgowego Sądu

Dyscyplinarnego. Warto jednak zauważyć, że mając na uwadze znowelizowane przepisy kodeksu postępowania cywilnego powód ma obowiązek wskazać w pozwie termin wymagalności dochodzonego roszczenia (wymóg formalny pozwu), natomiast w sporach z konsumentem nie można się domagać dochodzenia roszczeń przedawnionych. Rozwiązanie takie stanowi przewidziany przez ustawodawcę „hamulec" dla nadużywania pozycji procesowej przez powoda „profesjonalistę" wobec konsumenta w dochodzeniu roszczeń przedawnionych (w tym cedowanych na podmioty windykacyjne), które następnie mogłyby być egzekwowane w drodze egzekucji sądowej. Wynika z tego obowiązek dla sądu orzekającego do badania z urzędu ewentualnego przedawnienia dochodzonych roszczeń w sprawach przeciwko konsumentowi. Jak natomiast wynika z dokumentacji procesowej załączonej do pisma wyjaśniającego radcy prawnego, w sprawach cywilnych wytaczanych przeciwko skarżącej radca prawny działając jako pełnomocnik powoda wskazał terminy wymagalności roszczeń, zaś sąd rozpoznający sprawę nie uznał tychże roszczeń za przedawnione. O ile skarżąca jako pozwana zajmuje inne stanowisko w tej kwestii, powinna skorzystać z prawa do podniesienia stosownego zarzutu w procesie cywilnym.

Mając na uwadze powyższe Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 426 § l Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1166 z późn. zm) postanowienie jest prawomocne i od niniejszego postanowienia nie służy prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

Przewodniczący: Członkowie:

…….. ……... ...…….…….

r.pr. Anna Jakubowska-Rybczyńska r.pr. Artur Warych r.pr. Wojciech Boryc