sygn. akt: **D 6/25**

ORZECZENIE

dnia (…) roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
w składzie:

Przewodniczący: **r.pr. Tomasz Grabek**

Sędziowie **r.pr. Artur Warych - sprawozdawca**
r.pr. Magdalena Gnutek-Jedenak

Protokolant Agnieszka Kuchciak

w obecności **Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie** radcy prawnego **Agnieszki Szczekali.**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu (…) r.

sprawy **radcy prawnego** (…) **(nr wpisu** (…)**)**, syna (…) i (…), ur. (…) r. w (…), zam. (…)

obwinionego o to, że:

1) w okresie od (…)r. do (…)r., będąc pełnomocnikiem (…)(pełnomocnictwo z dnia (…)r.), w postępowaniu toczącym się przed Sądem Okręgowym w (…) (sygn. akt (…)) o rozwód, nie dochował należytej staranności w trakcie wykonywania czynności zawodowych poprzez unikanie kontaktu z klientem oraz nieinformowanie klienta o przebiegu sprawy i podejmowanych czynnościach, co w konsekwencji doprowadziło do utraty zaufania do radcy prawnego,

   tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 499 ze zm.), w zw. z art. 6, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (tj. Załącznik do uchwały

Nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023 r.);

2) w okresie od (…) r. do dnia wydania postanowienia o przedstawieniu zarzutów, tj. (…)r. nie rozliczył się z (…),

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 499 ze zm.), w zw. z art. 6, art. 12 ust. 1 i art. 36 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (tj. Załącznik do uchwały Nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023 r.);

3) w okresie od (…) r. do dnia (…) r. nie wydał (…)wszystkich dokumentów i pism procesowych zgormadzonych w sprawie prowadzonej przed Sądem Okręgowym w (…) (sygn. akt (…)) o rozwód,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 499 ze zm.), w zw. z art. 6, art. 12 ust. 1 i art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (tj. Załącznik do uchwały Nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023 r.);

I. Uznaje Obwinionego radcę prawnego (…) **winnym tego, że:**

1) w okresie od (…) r. do (…) r., będąc pełnomocnikiem (…) (pełnomocnictwo z dnia (…) r.), w postępowaniu toczącym się przed Sądem Okręgowym w (…) (sygn. akt (…)) o rozwód, nie dochował należytej staranności w trakcie wykonywania czynności zawodowych poprzez unikanie kontaktu z klientem oraz nieinformowanie klienta o przebiegu sprawy i podejmowanych czynnościach, co w konsekwencji doprowadziło do utraty zaufania do radcy prawnego,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 499 ze zm.), w zw. z art. 6, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (tj. Załącznik do uchwały Nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023 r.);

2) w okresie od (…) r. do dnia wydania postanowienia o przedstawieniu zarzutów, tj. (…) r. nie rozliczył się z (…),

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 499 ze zm.), w zw. z art. 6, art. 12 ust. 1 i art. 36 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (tj. Załącznik do uchwały Nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023 r.);

3) w okresie od (…) r. do dnia (…) r. nie wydał (…) wszystkich dokumentów i pism procesowych zgormadzonych w sprawie prowadzonej przed Sądem Okręgowym w (…) (sygn. akt (…)) o rozwód,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 499 ze zm.), w zw. z art. 6, art. 12 ust. 1 i art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (tj. Załącznik do uchwały Nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023 r.);

II. Za czyn wymieniony w pkt I.1) niniejszego orzeczenia na postawie art. 65 ust. 1 pkt 2. ustawy o radcach prawnych wymierza Obwinionemu karę nagany.

III. Za czyn wymieniony w pkt I.2) niniejszego orzeczenia na postawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych wymierza Obwinionemu karę nagany.

IV. Za czyn wymieniony w pkt I.3) niniejszego orzeczenia na postawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych wymierza Obwinionemu karę upomnienia.

V. Na podstawie art. 65^1 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o radcach prawnych łączy kary orzeczone w punktach II-IV łączy i wymierza Obwinionemu łączną karę nagany.

VI. Na podstawie art. 70^6 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych zasądza od Obwinionego na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie koszty postępowania dyscyplinarnego w wysokości 2.444,70 zł (słownie: dwa tysiące czterysta czterdzieści cztery złotych 70/100).

Przewodniczący	Członkowie	
……..…	……..	……
r.pr. Tomasz Grabek	r.pr. Artur Warych	r.pr. Magdalena Gnutek-Jedenak

sygn. akt: D 6/25

Uzasadnienie

I. Radca prawny (…) wnioskiem o ukaranie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…) r. został obwiniony o to, że:

1. w okresie od (…) r. do (…) r., będąc pełnomocnikiem (…) (pełnomocnictwo z dnia (…) r.), w postępowaniu toczącym się przed Sądem Okręgowym w (…) (sygn. akt (…)) o rozwód, nie dochował należytej staranności w trakcie wykonywania czynności zawodowych poprzez unikanie kontaktu z klientem oraz nieinformowanie klienta o przebiegu sprawy i podejmowanych czynnościach, co w konsekwencji doprowadziło do utraty zaufania do radcy prawnego,

   tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 499 ze zm.), w zw. z art. 6, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (tj. Załącznik do uchwały Nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023 r.);

2. w okresie od (…) r. do dnia wydania postanowienia o przedstawieniu zarzutów, tj. (…)r. nie rozliczył się (…),

   tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 499 ze zm.), w zw. z art. 6, art. 12 ust. 1 i art. 36 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (tj. Załącznik do uchwały Nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023 r.);

3. w okresie od (…) r. do dnia (…) r. nie wydał (…) wszystkich dokumentów i pism procesowych zgormadzonych w sprawie prowadzonej przed Sądem Okręgowym w (…) (sygn. akt (…)) o rozwód,

   tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 499 ze zm.), w zw. z art. 6, art. 12 ust. 1 i art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (tj. Załącznik do uchwały Nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023 r.).

II. 1. Na skutek wpływu w dniu (…) r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie pisma (…) z dnia (…) r. (skarga na radcę prawnego w związku z naruszeniem interesów klienta oraz działanie sprzeczne z etyką zawodu radcy prawnego) Rzecznik Dyscyplinarny

Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie działając w ramach czynności sprawdzających wystąpił do radcy prawnego (…) z pismem datowanym na dzień (…) r. (zwrócone do nadawcy, następnie doręczone obwinionemu w dniu (…) r.) zobowiązującym do udzielenia wyjaśnień dotyczących zarzutów zawartych w treści skargi (…). Pomimo prawidłowego doręczenia korespondencji wraz z pouczeniem o obowiązku udzielenia wyjaśnień na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego wynikającego z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, adresat nie udzielił odpowiedzi. Postanowieniem z dnia (…) r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wszczął dochodzenie sygn. akt RD (…) w związku ze skargą (…). W dniu (…) r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przeprowadził przesłuchanie (…) w charakterze świadka, gdzie skarżąca podtrzymała w całości zarzuty postawione w skardze. Następnie pismem z dnia (…) r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wezwał radcę prawnego do osobistego stawiennictwa w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych celem złożenia wyjaśnień oraz postanowił o przedstawieniu mu zarzutów w sprawie sygn. akt RD (…). Korespondencja została zwrócona do nadawcy a następnie doręczona obwinionemu w dniu (…) r.. Pismem z dnia (…) r. (data wpływu (…) r.) radca prawny (…) usprawiedliwił nieobecność w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych, a ponadto przesłał pisemne stanowisko w sprawie skargi (…). W piśmie zaprzeczył stawianym mu zarzutom wskazując, że ustalone wynagrodzenie było niewygórowane i adekwatne do nakładu pracy, pisma procesowe były przekazywane klientce w formie skanów na jej adres mailowy jak również jej nowemu pełnomocnikowi, zaś (…) była na bieżąco informowana w sprawie. W związku z niestawiennictwem na wezwanie, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wyznaczył nowy termin przesłuchania radcy prawnego na dzień (…) r.. Radca prawny (…) w dniu (…) r. potwierdził własnoręcznym otrzymanie postanowienia o przedstawieniu zarzutów wraz z pouczeniem o uprawnieniach i obowiązkach obwinionego w postępowaniu dyscyplinarnym. W złożonych wyjaśnieniach podtrzymał w całości swoje dotychczasowe stanowisko. W kolejnym piśmie z dnia (…) r. (data w pływu (…) r.) radca prawny podtrzymując swoje stanowisko przedłożył dowody na potwierdzenie swoich twierdzeń w postaci korespondencji z klientką, potwierdzenia nadania jej pocztą dokumentacji sprawy oraz kserokopie pism procesowych. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w kolejnych pismach z dnia (…) r. (zwrócone do nadawcy) oraz z dnia (…) r. (zwrócone do nadawcy, następnie doręczone obwinionemu w dniu (…) r.) wezwał radcę prawnego do uzupełnienia wyjaśnień poprzez wyjaśnienie, czy doszło do porozumienia z (…) w sprawie rozliczenia wynagrodzenia oraz czy radca prawny wydał klientce wszystkie dokumenty w związku z prowadzoną sprawą, a ponadto do przedłożenia pełnej korespondencji sms-owej i mailowej z (…). W odpowiedzi z dnia (…) (data wpływu (…) r.) radca prawny (…) potwierdził brak porozumienia w sprawie

rozliczenia z klientką a ponadto przedłożył kopie potwierdzeń nadania dokumentacji drogą pocztową. W dniu (…) r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przesłuchał w charakterze świadka radcę prawnego (…) wskazanego przez obwinionego radcę prawnego jako współpracującego z nim przy kontaktach z (…). W dniu (…) r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydał postanowienie o zamknięciu dochodzenia w sprawie sygn. akt RD (…), doręczone obwinionemu radcy prawnemu w dniu (…) r.. W dniu (…) r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydał postanowienie o uzupełnieniu dochodzenia w sprawie sygn. akt RD (…)oraz wezwał obwinionego radcę prawnego do osobistego stawiennictwa w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie w dniu (…) r. (pisma doręczone obwinionemu radcy prawnemu w dniu (…) r.). Ponadto pismem z dnia (…) r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wezwał skarżącą (…) do złożenia wyjaśnień czy doszło do porozumienia z radcą prawnym (…) w sprawie rozliczenia wynagrodzenia i jakie to były ustalenia oraz czy radca prawny wydał jej wszystkie dokumenty w związku z prowadzoną sprawą i w jaki sposób. W odpowiedzi z dnia (…) r. (data wpływu (…) r.) (…) potwierdziła, ze obwiniony radca prawny nie rozliczył się z nią finansowo i wymieniła enumeratywnie dokumenty otrzymane o niego. W dniu (…) r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydał ponowne postanowienie o przedstawieniu zarzutów radcy prawnemu (…) w sprawie sygn. akt RD (…), odebrane przez obwinionego radcę prawnego w dniu (…) r. co potwierdził własnoręcznym podpisem wraz z pouczeniem o obowiązkach i uprawnieniach obwinionego w postępowaniu dyscyplinarnym. Jednocześnie w dniu (…) r. (termin przesłuchania przełożony na wniosek obwinionego radcę prawnego) radca prawny (…) podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie. W dniu (…) r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego postanowił o zamknięciu dochodzenia w sprawie sygn. akt RD (…); postanowienie doręczono obwinionemu radcy prawnego w dniu (…)r..

2. W toku przeprowadzonego w sprawie dochodzenia, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu (…) r. (…) udzieliła radcy prawnemu (…) pełnomocnictwa do reprezentowania jej przed sądami powszechnymi w sprawie o rozwód z powództwa (…) przeciwko pozwanemu (…) (dowód: kopia pełnomocnictwa z dnia (…) r.). W ramach udzielonego pełnomocnictwa radca prawny (…) sporządził: pozew o rozwód bez orzekania o winie wraz z wnioskiem o zabezpieczenie roszczenia alimentacyjnego z dnia (…) r., replikę na odpowiedz na pozew z dnia (…) r. oraz pismo procesowe z dnia (…) r. (dowód: kopia pozwu o rozwód bez orzekania o winie wraz z wnioskiem o zabezpieczenie roszczenia alimentacyjnego z dnia (…) r.; kopia repliki na odpowiedz na pozew z dnia (…) r.; kopia

pisma procesowego z dnia (…)r.). Termin pierwszej rozprawy został wyznaczony w Sądzie Okręgowym w (…) na dzień (…) r.. (…) wskazała, że początkowo współpraca z radcą prawnym (…)układała się pomyślnie. Na spotkaniu, na którym (…)zdecydowała się powierzyć prowadzenie swojej sprawy radcy prawnemu (…), ustalone zostało wynagrodzenie za prowadzenie przedmiotowej sprawy o rozwód bez orzekania o winie w wysokości (…)zł. Dodatkowe koszty sądowe miała pokryć (…). Po jakimś czasie, jak zaznaczyła (…), w związku z jej uwagami do pozwu, kontakt z radcą prawnym uległ zmianie. Radca prawny (…)przestał ją na bieżąco informować o przebiegu sprawy. Jak podniosła, o tym, że radca prawny (…) otrzymał odpowiedź na pozew dowiedziała się od swojego męża (…). Po zapoznaniu się z treścią odpowiedzi na pozew (…)zmieniła zdanie w zakresie orzekania o winie, o czym poinformowała radcę prawnego (…). Na prośbę radcy prawnego przygotowała pismo przedstawiające stan faktyczny sprawy odnośnie winy rozkładu pożycia małżeńskiego jej męża (…), które po zredagowaniu radca prawny (…) przesłał do sądu. (…) poinformowała również swojego pełnomocnika, że posiada nagrania, które mogłyby stanowić dowód winy męża. Radca prawny (…) zaproponował, że poleci kogoś, kto te nagrania (za wynagrodzeniem) przepisze. Ostatecznie jednak, jak wskazała (…) sama przepisała wszystkie nagrania i wysłała radcy prawnemu (…). Po tym fakcie, jak zaznaczyła, czekała na kontakt ze strony swojego pełnomocnika, który obiecał jej, że się z nią spotka i do sprawy przygotuje. Ze względu na zbliżający się termin rozprawy próbowała umówić się z radcą prawnym (…) na rozmowę, jednak mimo wymiany smsów do rozmowy nie doszło, a radca prawny (…) oznajmił w jednej z wysłanych wiadomości, że po pierwszej rozprawie wypowie pełnomocnictwo. W związku z powyższym (…)wypowiedziała pełnomocnictwo radcy prawnemu (…). Poprosiła również o zwrot wszystkich dokumentów, jednak, jak podkreśliła, część z nich została przesłana wiadomością sms w postaci fotokopii nowemu pełnomocnikowi (…). Jak wskazała (…), dopiero na rozprawie dowiedziała się o piśmie radcy prawnego (…) z dnia (…) r., które wpłynęło do Sądu Okręgowego w (…) w dniu (…)r., co jak stwierdziła, było dla niej dużym zaskoczeniem, ponieważ nie znała jego treści, nie wiedziała co, w jakim zakresie i w jaki sposób zostało w nim przedstawione. Ze względu na zaistniałą sytuację (…) liczyła, że radca prawny (…) zwróci jej część pobranego wynagrodzenia jednak do rozliczenia nie doszło (dowód: pismo z dnia (…) r.; fotokopia wiadomości sms (…) i radcy prawnego (…); potwierdzenie przelewu z dnia (…) r.; kopia przedsądowego wezwania do zapłaty z dnia (…) r.; protokół z przesłuchania świadka (…) z dnia (…) r.; akta sprawy (…); pismo z dnia (…)r. wraz z załącznikami).

Wobec powyższego Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie dokonując oceny ustalonego stanu faktycznego uznał, iż zachodzą

przesłanki do skierowania wniosku o ukaranie radcy prawnego (…) i w dniu (…) r. taki wniosek wystosował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie,

III. Na rozprawie w dniu (…) r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zwany dalej Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym rozpoznał sprawę z wniosku z dnia (…) r. Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie o ukaranie radcy prawnego (…) obwinionego o popełnienie opisanego wyżej przewinienia dyscyplinarnego.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił co następuje:

1. Odnosząc się do pierwszego z zarzutów należy zauważyć, że (…), że radca prawny (…) nie informował jej na bieżąco o otrzymywanych pismach procesowych. Jak podniosła, po powzięciu wiedzy od swojego męża (…) o odpowiedzi na pozew skontaktowała się z radcą prawnym (…) i poprosiła o przesłanie jej odpowiedzi na pozew na adres e-mail, zaś o treści pisma z dnia (…) r. dowiedziała się dopiero na pierwszej rozprawie (protokół z przesłuchania świadka (…)z dnia (…) r.). Radca prawny (…) wyjaśnił zaś, że informował (…) na bieżąco, a odpowiedź na pozew wysłał jej mailem, nie pamięta jednak, czy poinformował ją o ostatnim otrzymanym od pozwanego piśmie. Jak wskazał, (…) miała być o tym prawdopodobnie poinformowana podczas rozmowy, która miała się odbyć (telefonicznie lub osobiście) przed rozprawą. Natomiast co do pisma z dnia (…) r. radca prawny (…) zaznaczył, że nie informował o tym swojej mocodawczyni, ponieważ wiedziała, że będzie składane pismo w zakresie postępowania dowodowego (protokół przesłuchania obwinionego (…) z dnia (…) r.). (…) wskazała ponadto, że radca prawny (…) obiecał, że skontaktuje się z nią i przygotuje ją do rozprawy, jednak ani do spotkania, ani rozmowy telefonicznej z radcą prawnym nie doszło. (…) ze względu na zbliżający się termin rozprawy i brak kontaktu ze strony swojego pełnomocnika zaczęła wysyłać wiadomości sms do radcy prawnego (…) z prośbę o kontakt jednak bezskutecznie. Radca prawny (…) w złożonych wyjaśnieniach potwierdził, że do takiej rozmowy miało dojść; wskazał jednak, że to w trakcie niej miał poinformować klientkę o treści ostatniego pisma jakie otrzymał od pozwanego. Radca prawny (…) w treści wysyłanych klientce wiadomości sms usprawiedliwiał brak kontaktu sytuacją osobistą, ale jednocześnie obiecywał kontakt telefoniczny. Do rozmowy ostatecznie nie doszło, a w dniu (…) r. o godz. (…) radca prawny (…) wysyłał (…) smsa o treści cyt. „*Tak to nie będziemy rozmawiać Pani* (…)*. Nie ma czasu ani ochoty odpisywać na Pani niedorzeczne*

zarzuty w stosunku do mojej osoby tym bardziej, iż wszelkie pisma procesowe wraz z wnioskami dowodowymi zgodnie z Pani stanowiskiem w sprawie zostały złożone do akt sprawy SO w (…)*. Informuję, iż w dniu* (…) *po godz.* (…) *skontaktuje się z Panią pracownik kancelarii celem omówienia kwestii związanych z rozprawą, w tym kwestii rozliczenia za dojazd do* (…) *i stawiennictwa na rozprawie. Informuję ponadto, iż w związku z odmienną wizja współpracy i prowadzenia sprawy kancelaria po dniu* (…) *wypowiada pełnomocnictwo w niniejszej sprawie*." W konsekwencji (…) straciła zaufanie do swojego pełnomocnika i tego samego dnia wypowiedziała radcy prawnemu (…) pełnomocnictwo (dowód: protokół z przesłuchania świadka (…) z dnia (…) r.; protokół przesłuchania obwinionego (…) z dnia (…) r.; fotokopia korespondencji sms pomiędzy (…) i radcą prawnym (…)).W związku z powyższym należy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że radca prawny (…) nie dochował należytej staranności w trakcie wykonywania czynności zawodowych poprzez niepoinformowanie klientki o treści otrzymanych od pozwanego pism oraz treści przygotowanego pisma z dnia (…) r. Zgodnie z art. 44 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, radca prawny, na żądanie klienta, obowiązany jest informować go o przebiegu sprawy i jej wyniku, a w szczególności o skutkach podejmowanych czynności procesowych (ust. 1). Przepis ten jest bezpośrednim wyrazem obowiązującej radcę prawnego, świadczącego pomoc prawną zasady rzetelności i kierowania się dobrem klienta w celu ochrony jego praw oraz sumienności i należytej staranności uwzględniającej profesjonalny charakter działania (art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego). Za przejaw niesumiennego działania radcy prawnego uznaje się natomiast niewystarczające informowanie klienta o przebiegu sprawy. Obowiązek informowania nie oznacza konieczności składania ciągłych czy codziennych sprawozdań z prowadzonej sprawy, lecz powstaje w momencie zaistnienia istotnych okoliczności. Radca prawny (…) powinien więc poinformować klienta o treści otrzymanych od pozwanego pism oraz treści przygotowanego pisma zawierającego wnioski dowodowe.

2. Odnosząc się do drugiego z zarzutów, należy zauważyć, że zarówno (…) jak i radca prawny (…) zgodnie wskazali, że wygrodzenie za prowadzenie sprawy o rozwód bez orzekania o winie zostało ustalone w wysokości (…)zł. Koszty sądowe miała zaś ponosić (…). Radca prawny (…) wskazał dodatkowo, że kwota (…)zł miała obejmować sporządzanie pism w sprawie oraz reprezentację przed sądem, ale nie obejmowała kosztów dojazdu do sądu z (…). (…) i radca prawny (…) wskazali również, że po otrzymaniu odpowiedzi na pozew (…) zmieniła stanowisko odnośnie do kwestii orzekania o winie jej męża, ale radca prawny (…) nie zmienił ustalonej wcześniej wysokości wynagrodzenia. W związku z wypowiedzeniem pełnomocnictwa (…) liczyła więc na częściowy zwrot wskazanego

wynagrodzenia. Radca prawny wskazał, że wynagrodzenie w wysokości (…)zł wyczerpuje nakład włożonej w przedmiotową sprawę pracy, o czym poinformował swoją klientkę (dowód: protokół z przesłuchania świadka (…) z dnia (…) r.; protokół przesłuchania obwinionego (…) z dnia (…) r.; fotokopia korespondencji sms pomiędzy (…) i radcą prawnym (…)).

W związku z powyższym należy przyjąć, że radca prawny (…) ustalił z klientką wysokość wynagrodzenia. Przy ustalaniu wysokości honorarium obowiązuje ogólna zasada swobody umów, jednak przepis art. 36 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego wprowadza pewne ograniczenia dowolności tych ustaleń. Radca prawny ustalając więc wysokość tego wynagrodzenia powinien wziąć pod uwagę m.in. nakład pracy, wymagania specjalistycznej wiedzy, umiejętności, odpowiedniego doświadczenia czy stopień trudności i złożoności sprawy. Radca prawny może również podwyższyć wynagrodzenie, w sytuacji zmiany okoliczności i związanego z tym np. większego nakładu pracy. Radca prawny powinien jednak każdorazowo zmianę wysokości wynagrodzenia uzgodnić z klientem. Radca prawny (…) uzgodnił z klientką wynagrodzenie w wysokości (…)zł i pomimo późniejszej zmiany stanowiska klientki w kwestii orzekania o winie wysokości tego wynagrodzenia nie zmienił. Wskazał również, że obejmowało ono przygotowanie pism procesowych i stawiennictwo w sądzie. W wiadomości sms wysłanej (…)r. (…) napisał jednak cyt. „*iż w dniu* (…) *po godz.* (…) *skontaktuje się z Panią pracownik kancelarii celem omówienia kwestii związanych z rozprawą, w tym kwestii rozliczenia za … stawiennictwa na rozprawie*". W związku z wypowiedzeniem pełnomocnictwa radca prawny (…) nie stawił się na pierwszej rozprawie i nie uczestniczył w podejmowaniu dalszych czynności w sprawie. W konsekwencji po wypowiedzeniu pełnomocnictwa radca prawny powinien dokonać rozliczenia się z klientką uwzględniając zarówno nakład swojej pracy – podjęte czynności faktyczne i procesowe, jak również zaistniałą sytuację. Aby zaś uniknąć nieporozumień i sporów na tym tle radca prawny powinien wynagrodzenie określić w umowie dotyczącej pomocy prawnej i to w sposób możliwie precyzyjny. Trzeba bowiem zauważyć, że czynności zawodowe radca prawny powinien wykonywać rzetelnie oraz należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania (art. 6 i 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego).

3. Odnosząc się wreszcie do ostatniego z zarzutów należy wskazać, że (…)podniosła, że radca prawny (…) nie zwrócił od razu na jej wniosek pełnej dokumentacji dotyczącej przedmiotowej sprawy. Zaznaczyła, iż otrzymała od radcy prawnego (…) część dokumentów, pozostałe zostały natomiast wysłane w wiadomości sms w postaci niewyraźnych fotokopii do nowego pełnomocnika (…). Radca prawny (…) wskazał w piśmie z dnia (…) r., że w dniu

(…) r. przesłał drogą pocztową wszystkie posiadane dokumenty i pisma procesowe w przedmiotowej sprawie (…) (dowód: protokół z przesłuchania świadka (…)z dnia (…) r.; protokół przesłuchania obwinionego (…) z dnia (…) r.; fotokopia korespondencji sms pomiędzy (…)i radcą prawnym (…); pismo z dnia (…) r., zwrotne potwierdzenie nadania przesyłki z dnia (…) r., pismo z dnia (…)r.).

W związku z powyższym Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że radca prawny (…) nie dochował należytej staranności w trakcie wykonywania czynności zawodowych poprzez niewydanie (…) wszystkich dokumentów i pism procesowych zgormadzonych w sprawie. Zgodnie bowiem z przepisem art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny nie może odmówić wydania klientowi na jego wniosek, po zakończeniu stosunku prawnego, na podstawie którego prowadził sprawę, otrzymanych od niego dokumentów oraz pism procesowych w sprawach, które prowadził. Związane jest to bezpośrednio z wykonywaniem czynności zawodowych rzetelnie, z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania (art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego). Okolicznością łagodzącą negatywną ocenę zachowania radcy prawnego (…) jest jednak fakt przesłania wszystkich dokumentów i pism procesowych (…) w dniu (…) r..

4. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał zebrany w sprawie materiał dowodowy za wyczerpujący i pozwalający na dokonanie wszechstronnej oceny stanu faktycznego, a zatem w pełni wystarczający do wydania orzeczenia. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przyjął, że świetle zebranego materiału ocena zachowania radcy prawnego (…) musi być negatywna w kontekście obowiązujących radców prawnych przepisów prawa i zasad etyki zawodowej. Mając powyższe na uwadze Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał obwinionego radcę prawego winnego popełnienia zarzucanych mu czynów stanowiących przewinienia dyscyplinarne wynikające z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 499 ze zm.), w zw. z art. 6, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (tj. Załącznik do uchwały Nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023 r.); art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 499 ze zm.), w zw. z art. 6, art. 12 ust. 1 i art. 36 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (tj. Załącznik do uchwały Nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023 r.); art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 499 ze zm.), w zw. z art. 6, art. 12 ust. 1 i art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (tj. Załącznik do uchwały Nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023 r.) i tym samym uznał, że zachowanie radcy prawnego wypełniło znamiona przewinień dyscyplinarnych.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny z tytułu popełnienia przewinień dyscyplinarnych opisanych we wniosku o ukaranie wymierzył obwinionemu radcy prawnemu (…) kary:

1. za czyn wymieniony w pkt 1 wniosku o ukaranie na postawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych wymierzył obwinionemu radcy prawnemu karę nagany;

2. za czyn wymieniony w pkt 2 wniosku o ukaranie na postawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych wymierzył obwinionemu radcy prawnemu karę nagany;

3. za czyn wymieniony w pkt I.3) niniejszego orzeczenia na postawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych wymierzył obwinionemu radcy prawnemu karę upomnienia.

Na podstawie art. 65(1) ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o radcach prawnych Okręgowy Sąd Dyscyplinarny połączył kary orzeczone w punktach 1-3 i wymierzył obwinionemu łączną karę nagany.

Ponadto na podstawie art. 70(6) ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zasądził od obwinionego radcy prawnego na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie koszty postępowania dyscyplinarnego w wysokości 2.444,70 zł (słownie: dwa tysiące czterysta czterdzieści cztery złote 70/100).

Wymierzając obwinionemu radcy prawnemu opisaną powyżej karę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż kara ta w okolicznościach niniejszej sprawy jest adekwatna do wagi popełnionego przez niego przewinienia dyscyplinarnego, stopnia zawinienia oraz społecznej szkodliwości.

O obciążeniu obwinionego radcy prawnego kosztami postępowania dyscyplinarnego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł na podstawie art. 70 (6) ust. 2 ustawy o radcach prawnych. Na wskazaną kwotę składają się poniesione w toku postępowania wydatki, w tym koszty przesyłek pocztowych oraz wynagrodzenie sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego i Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego.

Z tych względów i na mocy powołanych przepisów Sąd orzekł, jak w części dyspozytywnej orzeczenia.

POUCZENIE:

Na podstawie art. 70 (4) ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby

Radców Prawnych w Lublinie w terminie czternastu dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący	Członkowie	
……..…	……..…..	…….
r.pr. Tomasz Grabek	r.pr. Artur Warych	r.pr. Magdalena Gnutek-Jedenak