sygn. akt: **D 8/24**

ORZECZENIE

dnia (…) roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
w składzie:

Przewodniczący: radca prawny **Tomasz Marzec**
Sędziowie: radca prawny **Tomasz Grabek - sprawozdawca**
radca prawny **Zofia Filipek-Kraczek**

Protokolant Joanna Kowalska

w obecności **Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie** radcy prawnego **Patrycji Kozłowskiej-Kalisz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu (…)r. sprawy **radcy prawnego** (…) **(nr wpisu** (…)**)**, syna (…), ur. (…)r. w (…), zam. (…)
obwinionego o to, że:

w okresie od dnia (…)r. do dnia (…)r. w (…), nie sporządził sprawozdania finansowego za rok (…) wbrew przepisowi art. 52 ust. 1 ustawy o rachunkowości (Dz.U. 2021.217) będąc Prezesem/Komplementariuszem Zarządu (…), będąc jednocześnie kierownikiem jednostki, czym wypełnił znamiona przestępstwa określonego w art. 77 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2021.217) i za to przestępstwo został prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w (…)z dnia (…)roku w sprawie sygn. akt. (…),

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 i art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.

I. Uznaje obwinionego **radcę prawnego** (…)winnym tego, że:

w okresie od dnia (…)r. do dnia (…)r. w (…), nie sporządził sprawozdania finansowego za

rok (…) wbrew przepisowi art. 52 ust. 1 ustawy o rachunkowości (Dz.U. 2021.217) będąc Prezesem/Komplementariuszem Zarządu (…), będąc jednocześnie kierownikiem jednostki, czym wypełnił znamiona przestępstwa określonego w art. 77 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2021.217) i za to przestępstwo został prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w (…)z dnia (…)roku w sprawie sygn. akt. (…),

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 i art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.

II. Za czyn wymieniony w punkcie I niniejszego orzeczenia, na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3) oraz ust. 2ba wymierza karę pieniężną w wysokości trzykrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego tj. kwotę 9.030 zł. (słownie: dziewięć tysięcy trzydzieści złotych 00/100).

III. Na podstawie art. 65 ust. 2a ustawy o radcach prawnych obok kary orzeczonej w punkcie II orzeka dodatkowo zakaz wykonywania patronatu na czas pięciu lat.

IV. Na podstawie art. 70^6 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych zasądza od Obwinionego radcy prawnego (…)na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie koszty postępowania dyscyplinarnego w wysokości 2.024,60 zł (słownie: dwa tysiące dwadzieścia cztery złote 60/100).

Przewodniczący Członkowie

…… …… ……..……..

r.pr. Tomasz Marzec r.pr. Tomasz Grabek r.pr. Zofia Filipek-Kraczek

D 8/24

UZASADNIENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie ustalił, co następuje:

W dniu (…)r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło pismo Sądu Rejonowego w (…)zawiadamiające, że postępowanie karne wszczęte z art. 77 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości wobec radcy prawnego (…)zostało prawomocnie zakończone. Następnie w ślad za powyższym zawiadomieniem wpłynął prawomocny wyrok tego Sądu z (…)r., sygn. akt (…)zapadły przeciwko radcy prawnemu (…), który uznany został winnym tego, że w okresie od dnia (…)r. do dnia (…)r. w (…), nie sporządził sprawozdania finansowego za rok(…)wbrew przepisowi art. 52 ust. 1 ustawy o rachunkowości (Dz.U. z 2021 r. poz. 217) będąc Prezesem/Komplementariuszem Zarządu (…), będąc jednocześnie kierownikiem jednostki, czym wypełnił znamiona występku określonego w art. 77 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120) i za to został skazany na karę grzywny w wysokości 140 stawek dziennych przy przyjęciu 1 (jednej) stawki dziennej na kwotę 20 zł.

W związku z przedmiotowym wyrokiem Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie postanowieniem z (…)r. wszczął postępowanie dyscyplinarne przeciwko radcy prawnemu (…)i wnioskiem z dnia (…)r. Rzecznik Dyscyplinarny wystąpił do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w Lublinie o ukaranie radcy prawnego (…)za czyn, za który został uprzednio skazany prawomocnym wyrokiem sądu karnego, które to czyny wyczerpywały znamiona przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 i art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Po rozpoznaniu sprawy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:

Fakt popełnienia przestępstwa przez obwinionego radcę prawnego (…) został dowiedziony w wyroku sądu powszechnego, za które orzeczono stosowną karę grzywny.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie jest uprawniony do oceny postępowania dowodowego prowadzonego przez sądy powszechne. Wyrok karny, który zapadł w sprawie, potwierdza winę radcy prawnego i zwalnia sąd dyscyplinarny od prowadzenia postępowania dowodowego mającego na celu wykazanie winy albo jej brak.

Rolą sądu dyscyplinarnego jest więc tylko ocena, czy popełnione przez obwinionego przestępstwo mieści się w katalogu czynów wymienionych w ustawie o radcach prawnych, a popełnienie, którego przez członka samorządu radców prawnych podlega karze dyscyplinarnej jako niegodne.

Przesłanką do uznania obwinionego winnym popełnienia zarzucanego mu czynu dyscyplinarnego jest prawomocne skazanie w sprawie karnej. Wyczerpuje to w zupełności dyspozycję art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.

Z tych względów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Lublinie uznał obwinionego radcę prawnego (…)winnym popełnienia zarzucanego mu przewinienia dyscyplinarnego kwalifikując je na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych radca prawny w związku z art. 6 i art. 11 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Stosownie do dyspozycji art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych.

Przewinienie, którego dopuścił się radca prawny (…) sprzeczne jest z postanowieniami art. 6 i art. 11 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Zgodnie z art. 6 KERP radca prawny, mając na uwadze treść roty ślubowania określonej w ustawie o radcach prawnych, obowiązany jest wykonywać czynności zawodowe rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami. Przepisy art. 11 ust. 1 KERP zobowiązują radcę prawnego do dbałości o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym.

Radca prawny (…) popełniając przestępstwo opisane szczegółowo w wyroku sądu powszechnego złamał powyżej opisane zasady KERP.

Zatem postępowanie radcy prawnego (…) ocenione zostało jako naganne i w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego adekwatną formą reakcji na przewinienie, którego dopuścił się radca prawny jest kara pieniężna przewidziana w przepisach art. 65 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2ba ustawy o radcach prawnych, która wymierzona została w kwocie 9.030 zł, tj. w wysokości trzykrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. Charakter popełnionego przewinienia

dyscyplinarnego uzasadnia również wymierzenie kary dodatkowej zakazu wykonywania patronatu na okres 5 lat (art. 65 ust. 2a ustawy o radcach prawnych).

Wymierzając ten rodzaj kary Okręgowy Sąd Dyscyplinarny miał na uwadze również, że postępowanie radcy prawnego (…)może kreować negatywny wizerunek wszystkich radców prawnych.

Wymierzając karę pieniężną w przewidzianej kwocie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny miał na względzie okoliczności obciążające, a to uprzednią karalność radcy prawnego (…), który był już karany wyrokiem Sądu Rejonowego w (…) z dnia (…)r., sygn. akt (…)za przestępstwa podobne i w związku z tym orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z (…)r., sygn. akt (…), zmienionym uznany orzeczeniem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie był uznany winnym popełnienia przewinień dyscyplinarnych, które wyczerpywały znamiona przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i za przedmiotowe przewinienia radca prawny (…)był skazany na łączną karę pieniężną 3.900 zł.

Kara ta odpowiadała kwocie jednokrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie ówcześnie popełnionych przewinień dyscyplinarnych, stąd też obecnie zasadnym jest wymierzenie kary pieniężnej w wymiarze wyższym niż poprzednio.

Natomiast Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie wziął pod uwagę jako okoliczności łagodzącej, o co wnosił radca prawny (…)tego, że w dniu (…)r. złożył on sprawozdanie finansowe Spółki za (…) rok. Okoliczność ta nie miała wpływu na wynik sprawy karnej, a nadto radca prawny (…)nie podał żadnych obiektywnych okoliczności takiego opóźnienie, który mogłyby mieć wpływ na wynik niniejszej sprawy dyscyplinarnej.

Na podstawie art. 70^{6} ust. 2 ustawy o radcach prawny Okręgowy Sąd Dyscyplinarny obciążył obwinionego kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie 2.024,60 zł.

Mając na uwadze podniesione okoliczności oraz na podstawie art. 74^{1} ustawy o radcach prawnych w związku z art. 413 K.p.k. orzeczono jak wyżej.

POUCZENIE

Od orzeczenia niniejszego stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje prawo wniesienia odwołania. Odwołanie wnosi się do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy

Krajowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący: Członkowie:

……..…. …..……. ……..…….

r.pr. Tomasz Marzec r.pr. Tomasz Grabek r.pr. Zofia Filipek-Kraczek