Sygn. akt **OS 10/24**

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
z dnia (…) r.

w składzie:

Przewodniczący: **r.pr. Arkadiusz Wagner**

Sędziowie: **r.pr. Joanna Kłos-Czerwińska- sprawozdawca**
r.pr. Artur Warych

Protokolant: Joanna Kowalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (…) r. sprawy ze skargi (…) na postępowanie radcy prawnego (…) na skutek odwołania z dnia (…) r. od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…) r., sygn. akt RD-(…) o odmowie wszczęcia dochodzenia

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 w zw. art. 438 pkt 2 w zw. z art. 297 § 1 pkt 1, 4 i pkt 5 k.p.k. (Dz. U. z 2024 r., poz. 37 z późn. zm.) oraz art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2024 r., poz. 499 z późn. zm.) uchylić w całości zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia (…) r., sygn. akt RD-(…) i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania

Przewodniczący: Członkowie:

…… …… ……
r.pr. Arkadiusz Wagner r.pr. Joanna Kłos-Czerwińska r.pr. Artur Warych

OS 10/24

Uzasadnienie

Na posiedzeniu jawnym w dniu (…) r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie rozpoznał sprawę ze skargi (…) na postępowanie radcy prawnego (…) na skutek odwołania (…) z dnia (…) r. (data wpływu (…) r.) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…) r. sygn. akt RD – (…) o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Zaskarżonym postanowieniem Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie odmówiła wszczęcia dochodzenia w sprawie radcy prawnego (…) na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego w związku z art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 8, art. 12 ust.1 oraz art. 44 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023 r. w sprawie ogłoszenia teksty jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego).

W dniu (…) r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło odwołanie (…) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…) r. sygn. akt RD – (…) o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie radcy prawnego (…). W odwołaniu Skarżąca wskazuje na nierzetelne prowadzenie sprawy i wnosi o przeprowadzenie uzupełniającego postępowania dowodowego i w konsekwencji o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie, ustalił co następuje:

W dniu (…) r. do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęła skarga (…) (dalej: Skarżąca) na postępowanie radcy prawnego (…). Z treści skargi wynika, że Skarżąca zarzuca radcy prawnemu, że będąc umocowaną do działania w imieniu Skarżącej na rozprawie przed Sądem Okręgowym w (…) w sprawie sygn. akt (…) z pozwu (…) przeciwko (…) w (…) o stwierdzenie nieważności czynności prawnej w umowie kredytu zabezpieczonego hipoteką oraz zapłatę (…)zł w związku z polecającą ofertą na korytarzu sądowym, gwarantującą wygraną sprawy z bankiem, skutkiem czego doszło do udzielenia jej ustnego umocowania wniesionego do protokołu rozprawy Sądu. Wobec niewypowiedzenia pełnomocnictwa radca prawny (…) zobowiązana była wypełnić obowiązki zgodnie z obowiązującymi ją przepisami oraz Kodeksem Etyki Radcy Prawnego, podczas gdy rażąco je zaniedbała - nie informując Skarżącej co się dzieje w sprawie z wniesionej apelacji przed Sądem Apelacyjnym w (…) od (…) roku, mimo zawiadomienia jej o terminie rozprawy nie brała w niej udziału, nie interesowała się jej wynikiem, nie wnioskowała o sporządzenie uzasadnienia celem wniesienia koniecznej w sprawie

skargi kasacyjnej, przez co wyrządziła Skarżącej szkodę znacznej wartości, której zapłaty Skarżąca dochodzić będzie w drodze cywilnej.

Pismem z dnia (…) r. radca prawny (…) ustosunkowała się do treści skargi zaprzeczając wszystkim zarzutom zawartym w jej treści. Radca prawny wskazała, iż Skarżąca skontaktowała się z nią w ramach (…) w (…) roku, z którym współpracowała w przedmiocie bezpłatnej pomocy konsumentom w sporach z instytucjami finansowymi i miało to miejsce w związku z wytoczoną przez Skarżącą samodzielnie sprawą sądową przeciwko (…) oraz zbliżającym się terminem rozprawy. Jak wskazuje radca prawny (…) z uwagi na niestandardowy charakter sprawy, po skonsultowaniu w ramach Kancelarii Radcy Prawnego (…), wskazany został Skarżącej znaczny stopień trudności sprawy oraz nikłe szanse jej powodzenia. Jak wskazano, z uwagi na usilne prośby Skarżącej, w świetle przedstawianej przez nią trudniej sytuacji życiowej i finansowej, radca prawny (…) zgodziła się podjąć *pro bono* próby pomocy w sprawie, jednocześnie zastrzegając stanowczo, że nie widzi większych szans powodzenia sprawy. W wyjaśnieniach podkreślono, że wobec tego nie jest możliwe, żeby gwarantowana była Skarżącej wygrana sprawy. Radca prawny (…) wskazała, że ze Skarżącą nigdy osobiście się nie widziała, dwa terminy sądowe z udziałem Kancelarii Radcy Prawnego (…) odbyły się przy wsparciu współpracujących z radcą prawnym aplikantki oraz adwokata. Ustalenia poczynione przez Skarżącą z radcą prawnym (…) w trakcie rozmowy telefonicznej dotyczyły jedynie bieżącej rozprawy w I instancji. Nie było ze strony Skarżącej zlecenia na żadne dalsze kroki ani czynności. Wskazano, że w I instancji sprawa zgodnie z przewidywaniami zakończyła się oddaleniem powództwa. Po zapoznaniu się z uzasadnieniem wyroku radca prawny (…) jednoznacznie wskazała Skarżącej, że nie podejmie się ani sporządzenia apelacji ani reprezentacji Skarżącej w II instancji zarówno osobiście w rozmowie telefonicznej, jak i drogą mailową. W odpowiedzi na usilne prośby Skarżącej ze strony Kancelarii Radcy Prawnego (…) został przygotowany projekt apelacji, który Skarżąca mogła samodzielnie podpisać i złożyć zgodnie z poczynionymi ustaleniami. Tego dotyczył ostatni kontakt Kancelarii Radcy Prawnego (…) ze Skarżącą w dniu (…) r. Podkreślono, że odpowiedź strony przeciwnej na złożoną przez Skarżącą samodzielnie apelację nie została doręczona radcy prawnemu (…). Od tego czasu nie było żadnego kontaktu ze strony Skarżącej z radcą prawny (…).

W dniu (…) r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lubinie wydała postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia wobec radcy prawnego (…) na podstawie art. 17 § 1 pkt. 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego w zw. z art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych o przewinienie dyscyplinarne określone 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 8, art. 12 ust.1 oraz art. 44 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023 r. w sprawie ogłoszenia teksty jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego). Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego uznała, że postępowanie radcy prawnego (…) nie wypełniło dyspozycji art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 8, art. 12 ust.1 oraz art. 44 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 884/XI/2023

Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023 r. w sprawie ogłoszenia teksty jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego).

W dniu (…) r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło odwołanie (…) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…) r. sygn. akt RD – (…) o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie radcy prawnego (…). Skarżąca wnosi o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przeprowadzenie dodatkowego postępowania wyjaśniającego.

Po rozpatrzeniu odwołania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawny w Lublinie, zważył co następuje:

Po rozpatrzeniu argumentów odwołania i materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny doszedł do przekonania, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że w stosunku do postanowienia o odmowie wszczęcia postepowania, przewidziany został tryb zażaleniowy, w którym sądy po przeprowadzeniu posiedzenia – wydają postanowienie. Czynności sądów dyscyplinarnych są w tym trybie czynnościami prowadzonymi w całości przed wszczęciem postępowania dyscyplinarnego, a funkcją tych czynności jest jedynie kontrola zasadności postanowienia wydanego przez rzecznika dyscyplinarnego.

W toku postepowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie prowadzi dodatkowego postepowania dowodowego.

Jak wskazuje Sąd Najwyższy w swoim wyroku z dnia 1 września 2004 r. sygn. akt: SDI 39/04: „*Niedopuszczalne jest wszczęcie z urzędu przez sąd dyscyplinarny postępowania dyscyplinarnego w stosunku do radcy prawnego w wyniku rozpoznania odwołania od postanowienia Rzecznika dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia tego postępowania”*

Obowiązkiem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego było rozpoznanie zażalenia Skarżącej i utrzymanie w mocy bądź uchylenie zaskarżonego orzeczenia.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, podstawą faktyczną wszczęcia dochodzenia w postępowaniu dyscyplinarnym jest istnienie uzasadnionego podejrzenia popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. Dochodzenie wszczyna się w formie postanowienia, które może być poprzedzone postepowaniem sprawdzającym.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przedwcześnie uznała, iż sprawa została wyjaśniona w stopniu wystarczającym do wydania postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia. Istotne w sprawie kwestie nie zostały wyjaśnione przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego to też zarzuty Skarżącej zasługują na uwzględnienie. Stan sprawy skazuje, że niezbędne jest przeprowadzenie dalszych uzupełniających czynności sprawdzających aby ustalić w sposób niebudzący wątpliwości, czy mogło nastąpić popełnienie przez radcę prawnego (…) przewinienia dyscyplinarnego.

Konieczne jest także wyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy oraz zebranie, zabezpieczenie i w niezbędnym zakresie utrwalenie istotnych w sprawie dowodów (art. 297 w związku z art. 330 § 1 k.p.k.).

Zdaniem Sądu celowym byłoby odebranie od radcy prawnego dodatkowych wyjaśnień, co do okoliczności otrzymywania korespondencji z Sądu Apelacyjnego: czy została jej doręczona informacja o terminie rozprawy apelacyjnej, czy otrzymała wyrok Sądu Apelacyjnego, w przypadku odpowiedzi twierdzącej na w/w pytania z jakiego względu nie poinformowała o tych faktach Skarżącej, czy wystosowała do Sądu Apelacyjnego jakąkolwiek informację, o ewentualnym wypowiedzeniu pełnomocnictwa.

Zasadnym byłoby też przeanalizowanie oryginalnych akt sprawy (…) celem ustalenia i potwierdzenia informacji zawartych w kserokopii pisma Sądu Apelacyjnego w (…) z dnia (…) r. załączonego do odwołania Skarżącej mianowicie czy w aktach sprawy znajduje odpowiedź strony przeciwnej na złożoną przez Skarżącą samodzielnie apelację i czy i komu była ona doręczona, czy i jakie pisma/wezwania doręczane były radcy prawnemu (…) przez Sąd Apelacyjny.

Reasumując Sąd stwierdza, że w jego ocenie bez wyjaśnienia powyższych kwestii nie jest możliwa prawidłowa ocena czy istnieje uzasadnione podejrzenie, że doszło do popełnienia przez radcę prawnego (…) przewinienia dyscyplinarnego.

Mając powyższe na uwadze Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uchylił zaskarżone postanowienie i przekazał sprawę Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego do dalszego prowadzenia, celem uzupełnienia postępowania wyjaśniającego.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 426 § 1 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych postanowienie jest ostateczne i nie służy od niego prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

Przewodniczący: Członkowie:

…….. ……..……. ……..…….

r.pr. Arkadiusz Wagner r.pr. Joanna Kłos-Czerwińska r.pr. Artur Warych