Sygn. akt **OS 9/25**

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
z dnia (…) r.

w składzie:

Przewodniczący: **r.pr. Artur Warych**

Sędziowie: **r.pr. Arkadiusz Wagner -** sprawozdawca
r.pr. Tomasz Marzec

Protokolant: Agnieszka Kuchciak

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu (…) r. sprawy ze skargi (…) na postępowanie radcy prawnego (…) na skutek odwołania z dnia (…) r. (data wpływu) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…) r., sygn. akt RD- (…) o odmowie wszczęcia dochodzenia

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. (tj. Dz. U. z 2025 r., poz. 46) oraz w zw. z art. 74^1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2024 r., poz. 499) utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…) r., sygn. akt RD-(…) o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Przewodniczący: Członkowie:

…… …… ……
r.pr. Artur Warych r.pr. Arkadiusz Wagner r.pr. Tomasz Marzec

Sygn. akt OS 9 /2025

Uzasadnienie

W dniu (…) r. (data wpływu) do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło odwołanie p. (…) od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…) r. sygn. akt RD (…) o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie ustalił, co następuje:

W dniu (…) r. (data wpływu) do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło pismo przekazane przez Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych zawierające Postanowienie Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego KIRP o przekazaniu do rozpoznania przez Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie skargi p. (…) na radcę prawnego (…) . Skarga p. (…) wpłynęła w dniu (…) r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w (…).

Z treści skargi wynika, że radca prawny (…) działając jako reprezentant skarżącego miał dopuścić się naruszenia obowiązków zawodowych oraz „Okłamał Szanowną Panią Rzecznik".

Jak wskazuje Skarżący, w związku z pozyskaniem przez niego pod koniec (…) r. nowych dowodów i informacji w sprawie, radca prawny (…) dopuścił się wobec Skarżącego naruszenia obowiązków zawodowych i nie tylko przy reprezentowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w (…) w sprawie o sygn. akt (…) oraz okłamał Panią Rzecznik - radca prawny (…) w swoim piśmie z dnia (…) r. napisał: „nie kojarzy jakiejkolwiek sytuacji ani jakichkolwiek roszczeń, które P. (…) mógłby próbować zaspokoić z mojej polisy ubezpieczeniowej", co według Skarżącego jest kłamstwem, gdyż: a) radca prawny uchybił terminowi, ponieważ nie odpowiedział na zapytanie Sądowe wskazanym terminie 7 dni; b) nie zaskarżył postanowienia Sądu o odrzuceniu skargi; c) nie wystąpił do Ministra z wezwaniem do usunięcia naruszeń prawa, ani z ponagleniem.

Skarżący do przedmiotowego pisma z dnia (…) r. załączył:

- pismo z dnia (…) r.
- pismo z dnia (…) r.
- postanowienie wraz z uzasadnieniem z dnia (…) r. (sygn. akt (…))
- pełnomocnictwo oraz umowa zastępstwa prawnego
- pismo z dnia (…) r.

Pismem z dnia (…) r. Rzecznik Dyscyplinarny zwrócił się do radcy prawnego (…) o pisemne ustosunkowanie się do treści skargi, a także przedłożenie stosownych dokumentów.

W odpowiedzi na skargę radca prawny (…) pismem z dnia (…) r. (data wpływu) złożył pisemne wyjaśnienia wraz z dokumentami na potwierdzenie swojego stanowiska. W wyjaśnieniach radca prawny (…) wskazał, że:

a) w sprawie skarg (…) wypowiada się już po raz siódmy choć sprawa przebiegu postępowania przeprowadzonego w latach (…) została już szczegółowo wyjaśniona Skarżącemu,
b) wszelkie zawarte w skardze kwestie zostały szczegółowo i obszernie wyjaśnione przez niego w piśmie do Rzecznik z dnia (…) r.
c) postanowieniem z dnia (…) r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie odmówiła wszczęcia dochodzenia,
d) postanowieniem z dnia (…) r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie odmówiła wszczęcia dochodzenia,
e) skarżący (…) złożył skargę na sposób w jaki został poinformowany o polisie ubezpieczeniowej OC - w tej sprawie, w dniu (…) r. Rzecznik Dyscyplinarny w (…) w sprawie o sygn. RD (…) odmówił wszczęcia dochodzenia,
f) skarżący (…) dokonał również zgłoszenia swojej rzekomej szkody do likwidacji do ubezpieczyciela (…) (pisownia oryginalna) - ubezpieczyciel pismem z dnia (…) r. odmówił wypłaty jakiegokolwiek odszkodowania podkreślając m.in. brak związku przyczynowego pomiędzy szkodą w majątku Poszkodowanego a zachowaniem ubezpieczonego, a także „zmiana wprowadzona przez ustawodawcę, której Ubezpieczony w żaden sposób nie mógł przewidzieć oraz nie miał na nią żadnego wpływu" - stąd też nadal radca prawny nie kojarzy „jakiejkolwiek sytuacji ani jakichkolwiek roszczeń, które P. (…) mógłby próbować zaspokoić z mojej polisy ubezpieczeniowej",
g) skarżący (…) nie poprzestaje na dalszym jego nękaniu, składając kolejne skargi, choć nie wnoszą one niczego nowego do sprawy, nie odwołują się do żadnych nowych okoliczności i nie przytaczają żadnych nowych dowodów na zasadność składanych przez Skarżącego skarg,
h) podjął wszelkie starania ukierunkowane na uzyskanie pozytywnego rozstrzygnięcia dla Skarżącego, zaś niekorzystny obrót sprawy, tj. jej zakończenie umorzeniem z mocy prawa był niezależny od działań tudzież zaniechań radcy prawnego,
i) wszystkie zarzuty w skardze (…) były już przedmiotem postępowań sprawdzających i zostały skutecznie odparte.

Ponadto radca prawny (…) do odpowiedzi na skargę załączył:

- pismo do Rzecznika Dyscyplinarnego (RD) OIRP w Lublinie z dnia (…) r.,
- pismo Zastępcy RD OIRP w Lublinie z dnia (…) r.,
- pismo do RD OIRP w Lublinie z dnia (…) r.,
- pismo Zastępcy RD OIRP w Lublinie z dnia (…) r.,
- pismo do RD OIRP w Kielcach z dnia (…) r.,
- pismo (…) z dnia (…) r.,
- pismo do (…) z dnia (…) r.,

- pismo (…) z dnia (…) r.,
- pismo do (…) z dnia (…) r.,
- pismo RD OIRP Łódź z dnia (…) r.,
- pismo (…) z dnia (…) r.,
- skarga (…) do (…) z dnia (…) r.,
- pismo do Kierownika GOPS w (…) z dnia (…) r.,
- skarga (…) do Rady Gminy (…) z dnia (…) r.

W dniu (…) r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wydał postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia.

W dniu (…) r. (data wpływu) do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło odwołanie p. (…) od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…) r. sygn. akt RD (…) o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Po rozpatrzeniu odwołania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:

na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie podziela pogląd Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zasadnie i zgodnie z obowiązującymi normami prawnymi odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie wobec stwierdzenia, że postępowanie dyscyplinarne wobec radcy prawnego (…) i jego zachowań (czynów) zostało prawomocnie zakończone.

W pełni należy zgodzić się z poglądem Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie, że w dniu (…) roku Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie rozpoznał sprawę ze skargi (…) na postępowanie radcy prawnego (…) (sygn. (…)), na skutek wniesionego przez Skarżącego w dniu (…) roku (uzupełnionego przez Skarżącego w dniu (…) roku) odwołania od postanowienia zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…) roku, sygn. akt: RD - (…) o odmowie wszczęcia dochodzenia wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu dyscyplinarnego. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie utrzymał zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…) roku, sygn. akt: RD - (…) . Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie poinformował Skarżącego, że niniejsze postanowienie jest ostateczne w toku instancji i nie przysługuje na niego środek odwoławczy.

Nie budzi wątpliwości Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie, że treść pisma (skargi) z dnia (…) r. (data wpływu) jak i dołączonych do niego dokumentów jako załączników była już przedmiotem rozważań Zastępcy Rzecznika jak i Okręgowego Sądu

Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie. Ubocznie wskazać należy, że pismo Skarżącego z dnia (…) r. nie wnosi do sprawy niczego nowego, nie odwołuje się do żadnych nowych okoliczności czy też nie są przytaczane żadne nowe dowody - m.in. świadczy zarówno treść tego pisma jak i zestawienie dat powstania dokumentów dołączonych do niego jako załączniki.

W tym miejscu Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie nadmienia, że Odwołujący w odwołaniu z dnia (…) r. (data wpływu) *de facto* nie sprecyzował żadnych zarzutów, a w sposób opisowy odniósł się do sytuacji będącej oceną zarówno Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie, jak i obecnie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie. Ponadto w odwołaniu żąda wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec składu Okręgowego Sądu Dyscyplnarnego OIRP w Lublinie, który wydał w dniu (…) r. postanowienie w sprawie (…), co nie jest w żaden sposób formalnie powiązane z niniejszą sprawą.

Skarżący co istotne nie stawił się także na rozprawę, która miała miejsce w dniu (…) r. i o której został prawidłowo powiadomiony. Warto w tym miejscu zwrócić uwagę na treść art. 117 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks Postępowania Karnego zgodnie, z którym „*czynności nie przeprowadza się, jeżeli osoba uprawniona nie stawiła się, a brak dowodu, że została o niej powiadomiona, oraz jeżeli zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że niestawiennictwo wynikło z powodu przeszkód żywiołowych lub innych wyjątkowych przyczyn, a także wtedy, gdy osoba ta usprawiedliwiła należycie niestawiennictwo i wnosi o nieprzeprowadzanie czynności bez jej obecności, chyba że ustawa stanowi inaczej*". Odwołujący w poinformował Okręgową Izbę Radców Prawnych w Lubinie, że nie stawi się na wyznaczonym terminie, nie wnosił jednak o odroczenie posiedzenia.
W niniejszej sprawie nie zaszła w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie żadna z przesłanek skutkujących odroczeniem terminu rozprawy, co skutkowało odbyciem się rozprawy i wydaniem przywołanego powyżej postanowienia.

Marginalnie wypada skonstatować, iż co prawda Odwołujący nie miał obowiązku stawić się na terminie rozprawy, jednakże jego obecność mogła skutkować przedstawianiem i sformułowaniem zarzutów, które w przedmiotowym odwołaniu nie zostały w żaden sposób wyartykułowane.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie mając na uwadze przedstawiony stan sprawy uznał postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…) r. sygn. akt RD (…) o odmowie wszczęcia dochodzenia za prawidłowe i orzekł jak na wstępie.

POUCZENIE:

Zgodnie z art. 426 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 46) w związku z art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych

(Dz.U. z 2024 r. poz. 499) **postanowienie jest prawomocne i od niniejszego postanowienia nie służy prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.**

Przewodniczący:	Członkowie:	
……	……..	……
Artur Warych	Arkadiusz Wagner	Tomasz Marzec