Sygn. akt **OS 18/25**

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
z dnia (...)r.

w składzie:

Przewodniczący: **r.pr. Marek Kulik**

Sędziowie: **r.pr. Grzegorz Koksanowicz - sprawozdawca**
r.pr. Tomasz Grabek

Protokolant: Agnieszka Kuchciak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu (...)r. sprawy ze skargi (...)na postępowanie radcy prawnego (...)na skutek odwołania z dnia (...) r. (data wpływu) od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r., sygn. akt RD-(...) o odmowie wszczęcia dochodzenia.

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. (tj. Dz. U. z 2025 r., poz. 46 z późn. zm.) oraz w zw. z art. 74^1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2024 r., poz. 499 z późn. zm.) utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r., sygn. akt RD-(...)o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Przewodniczący: Członkowie:

…….. …….. ……
r.pr. Marek Kulik r.pr. Grzegorz Koksanowicz r.pr. Tomasz Grabek

UZASADNIENIE

W piśmie z dnia (...)r., które wpłynęło do tut. Sądu w dniu (...)r. p. (...) wniosła o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego (...). Z uwagi na zawarte w przedmiotowym piśmie żądanie, Zarządzeniem Przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego, zostało ono przekazane Rzecznikowi Dyscyplinarnemu, jako organowi właściwemu do wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego.

W ramach przeprowadzonego postępowania Rzecznik Dyscyplinarny ustalił, że pismo Skarżącej z dnia (...) r. odnosi się do pisma r. pr. (...) z dnia (...) r., złożonego do sprawy prowadzonej pod sygn. akt RD (...), w odpowiedzi na skargę wniesioną przez Skarżącą w dniu (...)(która wpłynęła do tut. Izby (...)r.). Skarżąca (...) w treści swojego pisma z dnia (...) r. podtrzymała wszystkie dotychczasowe zarzuty kierowane pod adresem r.pr. (...), a sformułowane w skardze z dnia (...) r. (która wpłynęła o do tut. Izby (...) r.) i ustosunkowała się do odpowiedzi na tę skargę, wniesioną przez r.pr. (...).

W ocenie Rzecznika Dyscyplinarnego pismo Skarżącej z dnia (...) r. nie zawiera żadnych nowych zarzutów, a jedynie polemikę ze stanowiskiem r.pr. (...), zawartym z piśmie z dnia (...) r., złożonym do sprawy RD (...).

Rzecznik Dyscyplinarny ustalił, że Skarżąca wniosła skargę na zachowanie radcy prawnego (...) w dniu (...) r. Skarga ta była przedmiotem rozpoznania przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego, który w dniu (...) r. odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art.74 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych. Zażalenie na w.w. postanowienie skutecznie wniosła Skarżąca. W dniu (...) roku Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w sprawie sygn. akt. (...) utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie z dnia (...)r.

Wobec poczynionych ustaleń Rzecznik Dyscyplinarny w dniu (...) r. wydał, w oparciu o art. 17 § 1 pkt 7 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2024, poz. 37 z późn. zm.) w zw. z art. 74^1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 o radcach prawnych (Dz. U. z 2024r., poz. 499 z późn. zm.), postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia. Przedmiotowe postanowienie zaskarżyła p. (...), wnosząc o „przeprowadzenie rzetelnej oceny na podstawie posiadanego materiału dowodowego, przesłuchania skarżącej oraz świadka (...), dotyczącej naruszenia niemalże wszystkich zasad etyki zawodowej przez r. pr. (...)".

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny po wszechstronnej analizie materiału zgromadzonego w sprawie stwierdził co następuje:

Wniesiony przez Skarżącą (...) **środek odwoławczy nie zasługuje na uwzględnienie.**

Przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w Lublinie toczyło się postępowanie ze skargi p. (...) na działania r. pr. (...). Postępowanie to zostało zainicjowane pismem Skarżącej z dnia (...)

r. (które wpłynęło do tut. Izby w dniu (...) r.) Przedmiotowe postępowanie prowadzone przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego toczyło się pod sygn. RD (...) i zostało zakończone wydaniem postanowienia z dnia (...) r. o odmowie wszczęcia dochodzenia. Następnie, na skutek złożenia zażalenia na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, sprawa była rozpatrywana przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny pod sygn. (...) i została prawomocnie zakończona postanowieniem tegoż Sądu wydanym w dniu (...) r.

Z uwagi na fakt prawomocnego zakończenia sprawy toczącej się pod sygn. akt (...), pismo Skarżącej z dnia (...) r., zawierające jednoznacznie sformułowane żądanie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec r. pr. (...), musiało zostać potraktowane jako odrębna skarga na działalność r. pr. (...). Z tego powodu nastąpiło jego przekazanie, zgodnie z właściwością, do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych.

Zadaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego rozpatrującego zażalenie na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia jest kontrola jego prawidłowości. Na tym etapie postępowania OSD nie przeprowadza postępowania dowodowego a bada jedynie legalność i prawidłowość wydanego postanowienia w aspekcie ustalonego stanu faktycznego sprawy, jak również sformułowanych ocen prawnych stanowiących podstawę merytorycznego rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze powyższe Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stwierdza, że ustalenia oraz oceny prawne poczynione przez Rzecznika Dyscyplinarnego w toku podjętych czynności oraz w treści uzasadnienia zaskarżonego postanowienia są w pełni prawidłowe. OSD podziela i przyjmuje jako własne ustalenia Rzecznika Dyscyplinarnego, polegające na uznaniu że pismo Skarżącej z dnia (...) r. nie zawiera żadnych nowych zarzutów wobec r. pr. (...), a zawarte w nim twierdzenia stanowią jedynie polemikę z jej stanowiskiem, zawartym z piśmie z dnia (...)r., złożonym do sprawy toczącej się przed Zastępcą Rzecznika pod sygn. akt (...).

Wobec powyższych ustaleń w pełni zasadna jest ocena prawna zawarta w uzasadnieniu postanowienia z dnia (...) r. Rzecznik Dyscyplinarny dokonał prawidłowej subsumpcji przyjmując za podstawę prawną rozstrzygnięcia art.17 § 1 pkt 7 k.p.k., zgodnie z którym nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone albo wcześniej wszczęte toczy się. Słusznie też uznał, że powołany przepis kodeksu postępowania karnego ma odpowiednie zastosowanie w postępowaniu dyscyplinarnym, a jego celem jest wyeliminowanie sytuacji, w której wobec danej osoby będą prowadzone wielokrotnie postępowania o ten sam czyn. W sytuacji, gdy orzeczeniem merytorycznym rozstrzygnięta została już kwestia odpowiedzialności dyscyplinarnej (albo jej braku), niedopuszczalne jest prowadzenie postępowania w tym samym przedmiocie ponownie. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie dopatrzył się jakichkolwiek nowych okoliczności, które mogłyby zmienić oceną etyczną zachowania r.pr. (...), wyrażoną w

uzasadnieniu postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Lublinie z dnia (...)r. w sprawie sygn. akt (...).

Aprobując w pełni stanowisko Rzecznika Dyscyplinarnego wyrażające się w przyjęciu, że postępowanie o ten sam czyn zostało już prawomocnie zakończone, zaś brak jest dostatecznych danych uzasadniających popełnienie „nowego" przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego (...), Okręgowy Sąd Dyscyplinarny utrzymał w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia (...) r.

Z tych względów i na mocy powołanych przepisów Sąd orzekł, jak w części dyspozytywnej postanowienia.

POUCZENIE:

Postanowienie niniejsze jest ostateczne w toku instancji i nie przysługuje od niego środek odwoławczy – art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z z art. 74^1 ustawy z 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1166.)

Przewodniczący	Członkowie	
……	……	……..
r.pr. Marek Kulik	r.pr. Grzegorz Koksanowicz	r.pr. Tomasz Grabek