Sygn. akt **OS 21/25**

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
z dnia (...) r.

w składzie:

Przewodniczący: **r.pr. Renata Majerowska**

Sędziowie: **r.pr. Joanna Kłos-Czerwińska -** sprawozdawca
r.pr. Katarzyna Stanik-Filipowska

Protokolant: Agnieszka Kuchciak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu (...) r. sprawy ze skargi (...) na postępowanie r.pr. (...) na skutek odwołania z dnia (...) r. (data wpływu) od postanowienia Z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r., sygn. akt RD-(...) o odmowie wszczęcia dochodzenia

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 w zw. art. 438 pkt 3 w zw. z art. 297 § 1 pkt 1, 4 i 5 Kodeksu postępowania karnego (tj. Dz. U. z 2025 r., poz. 46 ze zm.) oraz art. 74^1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 499 ze zm.) uchylić w całości zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia (...) r., sygn. akt RD-(...) i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania.

Przewodniczący: Członkowie:

…… …… ……
r.pr. Renata Majerowska r.pr. Joanna Kłos-Czerwińska r.pr. Katarzyna Stanik-Filipowska

Uzasadnienie

Na posiedzeniu w dniu (...)r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie rozpoznał sprawę ze skargi p. (...) na postępowanie radcy prawnego (...) na skutek odwołania z dnia (...) r. od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r., sygn. akt RD-(...) o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił, co następuje:

W dniu (...) r. do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęła skarga – zawiadomienie Pani (...) (dalej „Skarżąca") o możliwości nieetycznego zachowania radcy prawnego (...). Skarżąca w swojej skardze zarzuciła radcy prawnemu, że na rozprawie w dniu (...)r. w postępowaniu przed Sądem Rejonowym (…) w (...) sygn. akt: (...) jako pełnomocniczka strony pozwanej podała nieprawdziwe informacje dotyczące dostępności dokumentów oraz ich lokalizacji w zasobach archiwalnych/serwerowych, w tym twierdząc, że część danych znajduje się na serwerach zabezpieczonych przez (...), czym doprowadziła do bezpodstawnego przeciągania postępowania sądowego, działając na jej szkodę.

Wezwaniem z dnia (...) r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zobowiązała radcę prawnego do pisemnego ustosunkowania się do skargi.

Pismem z dnia (...) r. radca prawny (...) ustosunkowała się do zarzutów zawartych w skardze wskazując, iż w trakcie postępowania sądowego, podczas którego reprezentowała stronę pozwaną - (...) zostały wydane Skarżącej: regulamin pracy; karta pracy (…); wydruk systemu rejestracji wejść/wyjść, dokumentacja dot. brakowania akt (wersje archiwalne). Radca prawny podkreślała, iż ze swojej strony dopełniła wszelkich starań, aby zgromadzić i wydać Pani (...) takie dokumenty, którymi dysponował pracodawca, a których żądała w pozwie. Ponadto radca prawny (...) podnosi, iż podczas rozprawy w dniu (...)r., faktycznie wskazała, iż serwery są zabezpieczone przez (...), bowiem taka była jej wiedza pochodząca z obsługi innego klienta instytucjonalnego. Jednocześnie miała świadomość, iż część serwerów powinna być certyfikowana przez (…). Z uwagi na fakt, iż rozprawa z dnia (...)r. była rejestrowana w formie audio-video radca prawna wniosła o zwrócenie się do Sądu Rejonowego (...) o wydanie nagrania z przebiegu rozprawy.

Postanowieniem z dnia (...) r. sygn. akt RD-(...) Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie odmówiła wszczęcia dochodzenia w sprawie ze skargi p. (...) wskazując za podstawę brak popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, tj. na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. (brak popełnienia przewinienia dyscyplinarnego), uzasadniając w konkluzji, że w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego w zaistniałym stanie faktycznym nie można uznać, że zachowanie radcy prawnego wyczerpuje znamiona któregokolwiek z deliktów dyscyplinarnych wskazanych w skardze.

Na powyższe postanowienie Skarżąca wniosła odwołanie z dnia (...)r. W ramach ww. odwołania Skarżąca zarzuciła działaniu Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie brak wszechstronnej i prawidłowej oceny całokształtu

materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie oraz dokonanie ustaleń faktycznych niezgodnie z zasadami logiki oraz doświadczenia życiowego. Skarżąca wskazuje, iż radca prawny celowo i świadomie poświadczyła nieprawdę o przechowywaniu dokumentacji w zasobach (...) więc popełniła delikt dyscyplinarny.
Na rozprawie w dniu (...) r. Skarżąca poparła skargę, podtrzymując sformułowane w niej zarzuty podkreślając, że jej skarga dotyczy poświadczenia przez radcę prawnego nieprawdy bowiem wskazywała, iż dokumenty podczas postępowania sądowego nie mogą zostać wydane Skarżącej gdyż są przechowywane na serwerach (...), co spowodowało odroczenie rozprawy, zatem w konsekwencji przedłużenie całego postępowania. Skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia, wszczęcie dochodzenia dyscyplinarnego celem przede wszystkim prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, bowiem ten nie został przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie dokładnie ustalony.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Po rozpatrzeniu odwołania i materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie uznał, że zarzuty sformułowane w skardze, a odnoszące się do braku przeprowadzenia w sposób wyczerpujący czynności sprawdzających celem wyjaśnienia czy istnieje podstawa faktyczna wszczęcia dochodzenia w niniejszej sprawie, zasługują na uwzględnienie.
W pierwszej kolejności należy zauważyć, że w stosunku do postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania, przewidziany został tryb, z uwzględnieniem art. 70^2 ust. 2a ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, w ramach którego okręgowy sąd dyscyplinarny rozpoznaje odwołanie - po przeprowadzeniu posiedzenia - wydając postanowienie. Czynności sądów dyscyplinarnych są w tym trybie czynnościami prowadzonymi w całości przed wszczęciem postępowania dyscyplinarnego, a funkcją tych czynności jest jedynie kontrola zasadności postanowienia wydanego przez rzecznika dyscyplinarnego. W toku postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie prowadzi dodatkowego postępowania dowodowego. Niedopuszczalne jest także wszczęcie z urzędu przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny postępowania dyscyplinarnego w stosunku do radcy prawnego w wyniku rozpoznania odwołania od postanowienia rzecznika dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia tego postępowania. Obowiązkiem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego było rozpoznanie zażalenia Skarżącej i utrzymanie w mocy bądź uchylenie zaskarżonego orzeczenia.

Podstawą faktyczną wszczęcia dochodzenia w postępowaniu dyscyplinarnym jest niewątpliwie istnienie uzasadnionego podejrzenia popełnienia przez radcę prawnego przewinienia dyscyplinarnego. W tym zakresie wobec wpłynięcia skargi na postępowanie radcy prawnego (...) w pierwszej kolejności należało w sposób wyczerpujący przeprowadzić postępowanie sprawdzające.
Niniejsze orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wydane jest z uwagi na stwierdzenie istnienia przyczyn formalnych przemawiających za uchyleniem wydanego postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia i nie rozstrzyga materialno-prawnie samej skargi, innymi słowy orzeczenie ma jedynie na celu doprowadzić do takiego przeprowadzenia postępowania sprawdzającego w sprawie skargi na

radcę prawną, aby zbadane zostały okoliczności wskazane w skardze i załączonym do niej materiale.

W ocenie bowiem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przedwcześnie uznała, iż sprawa została wyjaśniona w stopniu wystarczającym do wydania postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia. Istotne w sprawie kwestie nie zostały jednak wyjaśnione przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego w sposób niebudzący wątpliwości.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zwraca uwagę na fakt, iż zarówno Skarżąca jak i radca prawna (...) wskazują na odmienny przebieg rozprawy w dniu (...) r. przed Sądem Rejonowym (...) w (...) sygn. akt: (...). Skarżąca przedstawia, iż radca prawna niemożność udostępnienia wnioskowanych przez Skarżącą opierała na fakcie przechowywania tych danych na serwerach (...). Skarżąca wskazuje, iż Sąd podjął ten temat i nieprawdą jest, że nie miało to żadnego znaczenia dla sprawy bowiem argumentacja radcy prawnej wydłużyło postępowanie o co najmniej jedną rozprawę czyli o kilka miesięcy.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia wskazuje, iż w protokole z rozprawy nie odnotowano wątku (...), który jest podnoszony przez Skarżącą, stąd wniosek, że nie był to wątek rozpoznawany przez Sąd, podczas gdy radca prawny zaznaczyła, iż podczas rozprawy w dniu (...)r. faktycznie wskazała, iż serwery są zabezpieczone przez (...), bowiem taka była jej wiedza pochodząca z obsługi innego klienta instytucjonalnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie podkreśla, na co również wskazywała radca prawna (...), iż rozprawa z dnia (...) r. była rejestrowana audio-video, a dołączony do pisma radcy prawnej protokół z rozprawy stanowi być może niepełną transkrypcję e-protokołu. Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wobec sprzeczności wyłaniających się z twierdzeń Skarżącej zawartych w skardze a także stanowiska przedstawionego na posiedzeniu przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w dniu (...)r. a wyjaśnieniami radcy prawnego (...) co do przebiegu rozprawy celowym byłoby wystąpienie do Sądu Rejonowego (...) o wydanie nagrania z przebiegu rozprawy celem precyzyjnego zweryfikowania zaprezentowanych stanowisk, jak i poznania kontekstu formułowanych przez radcę prawną wypowiedzi odnoszących się do przechowywania danych na serwerach (...), w toczącej się wówczas sprawie przed Sądem Pracy, a także przesłanek, jakimi kierował się Sąd dla odroczenia wówczas rozprawy i jakie postanowienie na ww. rozprawie zostało wydane.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, z uwagi na powyższe powinien podjąć w/w czynności w celu ustalenia czy radca prawna (...) przy wykonywaniu swoich obowiązków zawodowych, nie naruszyła przepisów oraz zasad etyki zawodowej, które w świetle art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, mogłoby stanowić podstawę odpowiedzialności dyscyplinarnej.

Stosownie bowiem do powołanego powyżej art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych „Radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych", a ww. przepis należy stosować w związku z przepisami Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Reasumując Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie stwierdza, iż bez przeanalizowania powyższej kwestii nie jest możliwa prawidłowa ocena czy istnieje uzasadnienie podejrzenie, że doszło do popełnienia przez radcę prawną przewinienia dyscyplinarnego.

Mając powyższe na uwadze Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie uchylił zaskarżone postanowienie i przekazał sprawę Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego do dalszego prowadzenia, celem uzupełnienia postępowania wyjaśniającego.

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i nie przysługuje od niego prawo wniesienia odwołania - art. 74^1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 426 1 k.p.k.

Przewodniczący: Członkowie:

……	……..	……
r.pr. Renata Majerowska	r.pr. Katarzyna Stanik-Filipowska	r.pr. Joanna Kłos-Czerwińska