Sygn. akt **OS 23/25**

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
z dnia (…) r.

w składzie:

Przewodniczący: **r.pr. Paweł Cegiełko**

Sędziowie: **r.pr. Jerzy Piskorski -** sprawozdawca
r.pr. Anna Jakubowska-Rybczyńska

Protokolant: Agnieszka Kuchciak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu (...) r. sprawy ze skargi (...) na postępowanie r.pr. (...) na skutek odwołania z dnia (...) r. (data wpływu) od postanowienia Z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r., sygn. akt RD (...) o odmowie wszczęcia dochodzenia

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k**.** (tj. Dz. U. z 2025 r., poz. 46) oraz w zw. z art. 74^1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2024 r., poz. 499) utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (...) r., sygn. akt RD (...) o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Przewodniczący: Członkowie:

…… …… ……

r.pr. Paweł Cegiełko r.pr. Jerzy Piskorski r.pr. Anna Jakubowska-Rybczyńska

UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu (...)r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie (zwany dalej: Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym) rozpoznał odwołanie p. (...) z dnia (...) r. (data wpływu) od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie (zwanego dalej Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego) z dnia (...) r., sygn. akt RD-(...) o odmowie wszczęcia dochodzenia przeciwko radcy prawnej (...) wobec uznania przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego, że zachowanie radcy prawnego będące przedmiotem wniosku o ukaranie dyscyplinarne nie wyczerpuje znamion czynu dyscyplinarnego.

Rozpoznając sprawę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:

odwołanie, a ściślej zarzuty w nim sformułowane nie zasługują na uwzględnienie.

W uzasadnieniu do opisanego powyżej postanowienia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazała na okoliczność, że nie można uznać odmowy świadczenia pomocy prawnej skarżącemu przez radcę prawną (...) za naruszenie zasad etyki, gdy sama (...) dopatrzyła się możliwości wystąpienia konfliktu interesów w sytuacji, gdyby podjęła się czynności żądanych przez skarżącego. Treść analizowanych przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny materiałów zgromadzonych w sprawie, w szczególności wniosku (...) z dnia (...) r. (data wpływu) o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wraz z załącznikami oraz uzupełnionego wniosku z (...) r. (data wpływu), odpowiedzi (...) z dnia (...) r. (data wpływu), Postanowienia z (...) r. Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia oraz pisma (...) z (...) r. (data wpływu), stanowiącego odwołanie od ww. Postanowienia, zatytułowanego „*Zażalenie na postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia*" prowadzą Okręgowy Sąd Dyscyplinarny do wniosku, że analizowane zachowanie radcy prawnej (...) nie wyczerpuje znamion przewinienia dyscyplinarnego, zatem zaskarżone Postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego jest prawidłowe. Sąd w pełni podziela stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego i uznaje zachowanie radcy prawnej (...) za zgodne z zasadami etyki radcy prawnego, co więcej – Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w tym składzie uznaje, że w

przedmiotowej sytuacji naruszeniem zasad etyki byłoby podjęcie przez radcę prawnego czynności zgodnych z oczekiwaniami skarżącego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w postępowaniu przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego nie dopatrzył się błędów w przeprowadzonym postępowaniu dowodowym, a całe to postępowanie dowodowe uznaje za własne – analizując zwłaszcza zgromadzone w toku postępowania dowody z dokumentów, których prawdziwość nie budziła żadnej wątpliwości.

W przedmiotowej sprawie, jak wskazała Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego analizy prawnej pod kątem przyjętych ustaleń faktycznych wymagała treść art. 64 ustawy o radcach prawnych, zgodnie z którym: „*Radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarne za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych*". Mając na uwadze wskazany przepis, a także odnosząc się do zarzutów formułowanych przez skarżącego we wniosku o ukaranie i opierając się na dokumentach złożonych do akt sprawy, tak przez skarżącego jak przez radcę prawną, nie sposób dopatrzyć się podstaw wniosku o pociągnięcie radcy prawnej do odpowiedzialności dyscyplinarnej.

Postępowanie dyscyplinarne wobec radców prawnych to procedura mająca na celu pociągnięcie do odpowiedzialności radcy prawnego za naruszenie przepisów prawa, zasad etyki zawodowej lub obowiązków zawodowych. Wszczyna się je w przypadku, gdy radca prawny dopuści się czynu sprzecznego z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu czy też w sytuacji, kiedy radca prawny naruszył obowiązki zawodowe. Celem postępowania dyscyplinarnego jest ustalenie wszystkich okoliczności sprawy, stopnia zawinienia rady prawnego oraz zakresu jego odpowiedzialności. W niniejszej sprawie w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w oparciu o powyższe zasady zostało przeprowadzone postępowanie w sprawie, którego wynikiem było niedopatrzenie się tak przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego, jak i Okręgowy Sąd Dyscyplinarny działania po stronie radcy prawnego, które mogłoby stanowić podstawę odpowiedzialności dyscyplinarnej.

Mając na uwadze podniesione okoliczności Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie orzekł jak w sentencji postanowienia.

Zgodnie z art. 74^1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 426 § 1 k.p.k. niniejsze postanowienie jest prawomocne i nie przysługuje od niego prawo wniesienia odwołania.

Przewodniczący	Członkowie	
……	……	……
Paweł Cegiełko	Jerzy Piskorski	Anna Jakubowska-Rybczyńska