Sygn. akt: **D 10/25**

ORZECZENIE

dnia (…)roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
w składzie:

Przewodniczący: radca prawny **Olimpia Marcewicz -Kochnio**

Sędziowie: radca prawny **Bożena Bilkiewicz-Bańka - sprawozdawca**
radca prawny **Zofia Filipek-Kraczek**

Protokolant: Agnieszka Kuchciak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu (…)r. sprawy (…)**(**(…)**)**, córki (…) i (…), ur. (…)r. r. w (…), zam. (…)(…)
obwinionej o to, że:

będąc wpisaną na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie w okresie obejmującym V cykl szkoleniowy, w latach 2021-2023, tj. od dnia 1 stycznia 2021r. do dnia 31 grudnia 2023r., nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego,
- tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 14 ust. 1 i 2 w zw. z art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącego Załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.) w zw. z § 5 ust. 1-3 i § 9 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, którego tekst jednolity został ogłoszony jako załącznik do Uchwały Nr 301/XI/2021 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018r.) w zw. z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 23 września 2021r.

Orzeka:

I. na podstawie art. 17 § 1 pkt 8 k.p.k. w zw. z art. 74^1 pkt. 1 ustawy o radcach prawnych umorzyć postępowanie dyscyplinarne z uwagi na skreślenie radcy prawnego (…) prawomocną Uchwałą Nr (…) Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…) r. z listy radców prawnych.

II. na podstawie art. 70^6 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych koszty postępowania ponosi Okręgowa Izba Radców Prawnych w Lublinie.

Przewodniczący Członkowie

…….…… ……..…… ……..……

r.pr. Olimpia Marcewicz-Kochnio r.pr. Bożena Bilkiewicz-Bańka r.pr. Zofia Filipek-Kraczek

Uzasadnienie

Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, wnioskiem z dnia (…)r., sygn. akt RD (…)wystąpiła o ukaranie radcy prawnego (…) ((…)), obwinionej o to, że będąc wpisaną na listę radców prawnych przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie w okresie obejmującym V cykl szkoleniowy, w latach 2021-2023, tj. od dnia 1 stycznia 2021r. do dnia 31 grudnia 2023r., nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego, popełniając tym samym przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w związku z art. 14 ust. 1 i 2 w zw. z art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącego załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.) w związku z § 5 ust. 1-3 i § 9 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, którego tekst jednolity został ogłoszony jako załącznik do uchwały Nr 301/XI/2021 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) w związku z § 3 uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 23 września 2021 r.

W piśmie z dnia (…) r. (data wpływu) radca prawny (…) odnosząc się do wniosku o ukaranie wyjaśniła, że jest na emeryturze, przebywa za granicą i od ponad dziesięciu lat nie wykonuje zawodu radcy prawnego. Podała, że wystąpiła do Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie o skreślenie z listy radców prawnych.

Na rozprawie w dniu (…) r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zwany dalej Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym rozpoznał sprawę z wniosku z dnia (…)r. Rzecznika Dyscyplinarnego o ukaranie radcy prawnego (…) obwinionej o popełnienie opisanego wyżej przewinienia dyscyplinarnego. Rzecznik Dyscyplinarny w piśmie z dnia (…) r. (data wpływu) zawnioskowała o umorzenie postępowania o sygn. akt D 10/25 z uwagi na skreślenie (…) z listy radców prawnych.

W związku ze złożonym wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stwierdził, że do akt niniejszego postępowania w dniu (…) r. wpłynął odpis ostatecznej uchwały Nr (…) Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia (…) r. o skreśleniu (…) z listy radców prawnych, z mocą obowiązującą od dnia (…) r. Uchwała została skutecznie doręczona (…) w dniu (…)r.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w efekcie skreślenia obwinionej (…) z listy radców prawnych, niezależnie od zarzutów wniosku o ukaranie Sąd zobowiązany był do umorzenia postępowania dyscyplinarnego w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych odpowiedzialności dyscyplinarnej podlegają jedynie radcowie prawni i aplikanci radcowscy. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie był zatem uprawniony do rozstrzygania niniejszej sprawy co do istoty z uwagi na to, że Obwiniona, nie podlega orzecznictwu sądu dyscyplinarnego w dniu wydawania niniejszego rozstrzygnięcia. Nie może być bowiem pociągnięta do odpowiedzialności dyscyplinarnej przed sądami dyscyplinarnymi jako organami korporacyjnymi samorządu radcowskiego osoba skreślona z listy radców prawnych (por. Z. Klatka: Ustawa o radcach prawnych. Komentarz, Wyd. C.H. Beck, Warszawa 1999, s. 356, orzeczenie WSD z dnia 25 kwietnia 2023 r. sygn. akt WO-24/23) oraz postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 1 października 2004 r. sygn. akt SDI 7/04).

W sprawie zachodzi negatywna przesłanka procesowa określona w art. 17 § 1 pkt 8 k.p.k. w związku z art. 74^1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych, co obliguje Sąd do umorzenia postępowania dyscyplinarnego.

O kosztach postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym orzeczono w oparciu o przepis 70^6 ust. 2 ustawy o radcach prawnych.

Wobec powyższego na podstawie wskazanych powyżej przepisów orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE:

Na podstawie art. 70^4 ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w terminie czternastu dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący: Sędziowie:

……. …… ……. ……..

r.pr. Olimpia Marcewicz-Kochnio r.pr. Bożena Bilkiewicz-Bańka r.pr. Zofia Filipek-Kraczek