sygn. akt: **D 12/24**

**ORZECZENIE**

dnia (…) roku

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie**
w składzie:

**Przewodniczący:** radca prawny **Joanna Kłos-Czerwińska**
**Sędziowie:** radca prawny **Artur Warych - sprawozdawca**
radca prawny **Arkadiusz Wagner**

**Protokolant** Joanna Kowalska

w obecności **Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie** radcy prawnego **Patrycji Kozłowskiej-Kalisz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu (…)r.

sprawy **radcy prawnego** (…) **(nr wpisu** (…)), syna (…), ur. (…)r. w (…), zam. ul. (…)

obwinionego o to, że:
w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy, tj. w latach 2018 – 2020 w Lublinie, będąc wpisanym na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, pomimo obowiązku nałożonego uchwałą Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r., nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego;

czyn ten stanowi przewinienie dyscyplinarne określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz w zw. z § 7 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tj. ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) w związku z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 r.

w sprawie Regulaminu zasad wypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku.

**I. Uznaje Obwinionego radcę prawnego** (…) **winnym tego, że:**

w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy, tj. w latach 2018 – 2020 w Lublinie, będąc wpisanym na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, pomimo obowiązku nałożonego uchwałą Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r., nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego;

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz w zw. z § 7 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tj. ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) w związku z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku

i za ten czyn na postawie art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych wymierza Obwinionemu radcy prawnemu (…) karę pieniężną w wysokości dwukrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego tj. kwotę 5.200 zł (słownie: pięć tysięcy dwieście złotych 00/100).

**II.** Na podstawie art. $70^6$ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych zasądza od Obwinionego radcy prawnego (…) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie koszty postępowania dyscyplinarnego w wysokości 2.057,20 zł (słownie: dwa tysiące pięćdziesiąt siedem złotych 20/100).

Przewodniczący Członkowie

| | | |
|---|---|---|
| ……..…… | ……..…….. | ……..…… |
| r.pr. Joanna Kłos-Czerwińska | r.pr. Artur Warych | r.pr. Arkadiusz Wagner |

**Uzasadnienie**

Radca prawny (…) wnioskiem o ukaranie z dnia (…) r. został obwiniony o to, że w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy, tj. w latach 2018-2020, będąc wpisanym na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, pomimo obowiązku nałożonego uchwałą Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r., nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego; czyn ten stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz w zw. z § 7 ust. 1 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tj. ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) w związku z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku.

W dniu (…) r. w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Lublinie sporządzono w trybie § 17 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tj. ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) w związku z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, wykaz radców prawnych należących do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, którzy nie wypełnili obowiązku doskonalenia zawodowego w IV cyklu szkoleniowym, tj. w latach 2018-2020.

Zgodnie z postanowieniami § 17 ust. 2 tego Regulaminu, Dziekan Rady OIRP w Lublinie przekazał wykaz Rzecznikowi Dyscyplinarnemu OIRP w Lublinie w celu wszczęcia ewentualnych postępowań dyscyplinarnych lub wystąpienia z wnioskami o udzielenie radcom prawnym ostrzeżeń. Pośród radców prawnych, którzy nie wypełnili obowiązku doskonalenia zawodowego wymieniony został radca prawny (…) wpisany na

listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Lublinie. W związku z powyższym Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego działając w ramach czynności sprawdzających wystąpił do radcy prawnego (…) z pismem datowanym na dzień (…) r. (doręczone obwinionemu w dniu (…) r.) oraz datowanym na dzień (…)r. (zwrócone do nadawcy ze skutkiem doręczenia) zobowiązującym do udzielenia wyjaśnień dotyczących przyczyn niewypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy w latach 2018-2020. Pomimo prawidłowego doręczenia korespondencji wraz z pouczeniem o obowiązku udzielenia wyjaśnień na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego wynikającego z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, adresat nie udzielił odpowiedzi. W dniu (…) r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wszczął dochodzenie, a z datą (…) r. wydał postanowienie o przedstawieniu radcy prawnemu zarzutów. Następnie pismem z dnia (…) r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wezwał radcę prawnego do osobistego stawiennictwa w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych celem złożenia wyjaśnień. Korespondencja nie została odebrana.

W związku z nieusprawiedliwionym niestawiennictwem na wezwanie, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego zarządził doręczenie radcy prawnemu postanowienia o przedstawieniu zarzutów wraz z pouczeniem o uprawnieniach i obowiązkach obwinionego w postępowaniu dyscyplinarnym za pomocą operatora pocztowego. Wysłana korespondencja nie została odebrana.

Na rozprawie w dniu (…) r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zwany dalej Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym rozpoznał sprawę z wniosku o ukaranie z dnia (…) r. Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie o ukaranie radcy prawnego (…) obwinionego o popełnienie opisanego wyżej przewinienia dyscyplinarnego.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił co następuje:

Radca prawny (…) w okresie obejmującym IV cykl szkoleniowy w latach 2018-2020 nie uzyskał ani jednego z wymaganych 40 punktów, nie wypełniając tym samym obowiązku szkoleniowego.

Zgodnie z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, na radcy prawnym ciąży obowiązek stałego dbania o rozwój zawodowy poprzez kształcenie ustawiczne (ust. 1). Radca prawny ma obowiązek brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach

określonych przez właściwy organ samorządu (ust 2). Wykonywanie tego obowiązku gwarantuje posiadanie przezeń aktualnej wiedzy prawniczej, która umożliwia rzetelne wykonywanie zawodu.

Ponadto w myśl art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, radca prawny obowiązany jest stosować się do uchwał organów samorządu radców prawnych, w tym Regulaminu. Z § 7 ust. 1 Regulaminu wynika, iż obowiązek doskonalenia zawodowego uważa się za wypełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska minimalną liczbę 40 punktów szkoleniowych. Nieuzyskanie przez radcę prawnego minimalnej wymaganej liczby punktów jest równoznaczne z niewypełnieniem obowiązku doskonalenia zawodowego (§ 11 Regulaminu), które stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz w zw. z § 7 ust. 1 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tj. ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) w związku z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku.

Obwiniony radca prawny w IV cyklu szkoleniowym (lata 2018 – 2020) nie uzyskał żadnych punktów szkoleniowych, ponadto w toku postępowania ustalono, iż w III cyklu szkoleniowym (lata 2015 – 2017) również nie wypełnił nałożonego na niego obowiązku nie uzyskując ani jednego punktu szkoleniowego.

Wyżej opisane zachowanie Obwinionego, dotyczące IV cyklu szkoleniowego, który objęty jest wnioskiem o ukaranie, wypełnia znamiona przewinienia dyscyplinarnego. W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wykonanie obowiązku doskonalenia zawodowego leżało w zakresie możliwości Obwinionego.

W celu umożliwienia radcom prawnym wypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego w cyklu szkoleniowym 2018-2020, Okręgowa Izba Radców Prawnych w Lublinie zorganizowała 51 szkoleń jednodniowych, 9 stacjonarnych konferencji szkoleniowych, 5 szkoleń wyjazdowych (3 zagraniczne i 2 krajowe) oraz 26 szkoleń w formie webinariów (przeprowadzonych w czasie rzeczywistym) i szkoleń e-learningowych (które można było odbyć w dogodnym dla radcy prawnego terminie).

W Regulaminie określono również szczegółowo inne sposoby realizacji przez radcę

prawnego obowiązku szkoleniowego. Doskonalenie zawodowe realizowane może być bowiem, oprócz szkoleń jednodniowych lub wielodniowych, szkoleń e-learningowych, również w formie m.in. zajęć warsztatowych, studiów doktoranckich i podyplomowych, publikacji, seminariów i konferencji.

Radca prawny powinien wiedzieć, że niewypełnienie obowiązku doskonalenia zawodowego może spowodować jego odpowiedzialność dyscyplinarną na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.

W świetle poczynionych w sprawie ustaleń faktycznych nie budzi wątpliwości fakt, że obwiniony dopuścił się zarzucanych czynów. Okoliczność, że w poprzednim (III) cyklu szkoleniowym obwiniony radca prawny również nie zrealizował obowiązku szkoleniowego jest okolicznością obciążającą przy wymiarze kary. Prowadzone poprzednio postępowanie nie przyniosło spodziewanego skutku zapobiegawczego i wychowawczego skoro obwiniony ponownie dopuścił się przewinienia tej samej treści. Celem realizacji obowiązku szkoleniowego jest bowiem zapewnienie należytego poziomu merytorycznego w zakresie świadczonych przez radcę prawnego usług. Jego niewykonywanie w kolejnych okresach szkoleniowych rodzi obawę co do jakości wykonywania zawodu, tym bardziej, że obwiniony jest czynny zawodowo.

Mając powyższe na uwadze Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał Obwinionego radcę prawnego winnego popełnienia zarzucanego mu czynu stanowiącego przewinienie dyscyplinarne wynikające z art. 64 ust. 1 ustawy w związku z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.) oraz w zw. z § 7 ust. 1 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tj. ogłoszony Uchwałą Nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.) w związku z § 3 Uchwały Nr 209/X/2020 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 24 października 2020 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny z tytułu popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego we wniosku o ukaranie wymierzył obwinionemu radcy prawnemu (…) na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych karę pieniężną w wysokości dwukrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, tj. kwotę 5.200,00 zł (słownie: pięć tysięcy dwieście złotych 00/100).

Wymierzając obwinionemu radcy prawnemu opisaną powyżej karę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż kara ta w okolicznościach niniejszej sprawy jest adekwatna do wagi popełnionego przez niego przewinienia dyscyplinarnego, stopnia zawinienia oraz społecznej szkodliwości. Na rodzaj i wysokość kary miało wpływ, przede wszystkim, to że obwiniony radca prawny po raz kolejny nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego.

O obciążeniu obwinionego radcy prawnego kosztami postępowania dyscyplinarnego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł na podstawie art. $70^6$ ust. 2 ustawy o radcach prawnych. Na wskazaną kwotę składają się poniesione w toku postępowania wydatki, w tym koszty przesyłek pocztowych oraz wynagrodzenie sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego i Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego.

Z tych względów i na mocy powołanych przepisów Sąd orzekł, jak w części dyspozytywnej orzeczenia.

***POUCZENIE:***

*Na podstawie art. $70^4$ ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w terminie czternastu dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.*

| Przewodniczący | Członkowie | |
|---|---|---|
| …… | ..…….…….. | …… |
| r.pr. Joanna Kłos-Czerwińska | r.pr. Artur Warych | r.pr. Arkadiusz Wagner |