sygn. akt: **D 14/24**

ORZECZENIE

dnia (…) roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie
w składzie:

Przewodniczący: radca prawny **Anna Jakubowska-Rybczyńska**
Sędziowie: radca prawny **Jerzy Piskorski - sprawozdawca**
radca prawny **Katarzyna Stanik-Filipowska**

Protokolant Joanna Kowalska

w obecności **Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie** radcy prawnego **Patrycji Kozłowskiej-Kalisz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu (…) r. sprawy **radcy prawnego** (…) **(nr wpisu** (…)**)**, syna (…) i (…), ur. (…) r. w (…), zam. ul. (…), (…)

obwinionego o to, że:

1) w okresie od dnia (…) r. do dnia (…) r. w (…), woj. (…), pełniąc funkcję prezesa zarządu w (…) nie złożył w wymaganym terminie sprawozdania finansowego z działalności spółki za rok obrotowy (…) we właściwym sądzie rejestrowym, czym wypełnił znamiona przestępstwa określonego w art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023, poz. 120) i za to przestępstwo został prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w (…) z dnia (…) roku w sprawie sygn. akt. (…),

   tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 i art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023 r.
2) w okresie od dnia (…) r. do dnia (…) r. w (…), woj. (…), pełniąc funkcję prezesa zarządu w (…) nie złożył w wymaganym terminie sprawozdania finansowego z działalności spółki za rok obrotowy (…) we właściwym sądzie rejestrowym, czym

wypełnił znamiona przestępstwa określonego w art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023, poz. 120) i za to przestępstwo został prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w (…) z dnia (…) roku w sprawie sygn. akt. (…),

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 i art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023 r.

I. Uznaje obwinionego **radcę prawnego** (…) winnym tego, że:

1) w okresie od dnia (…) r. do dnia (…) r. w (…), woj. (…), pełniąc funkcję prezesa zarządu w (…) nie złożył w wymaganym terminie sprawozdania finansowego z działalności spółki za rok obrotowy (…) we właściwym sądzie rejestrowym, czym wypełnił znamiona przestępstwa określonego w art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023, poz. 120) i za to przestępstwo został prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w (…) z dnia (…) roku w sprawie sygn. akt. (…),

   tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 i art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023 r.

2) w okresie od dnia (…) r. do dnia (…) r. w (…), woj. (…), pełniąc funkcję prezesa zarządu w (…) nie złożył w wymaganym terminie sprawozdania finansowego z działalności spółki za rok obrotowy (…) we właściwym sądzie rejestrowym, czym wypełnił znamiona przestępstwa określonego w art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023, poz. 120) i za to przestępstwo został prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w (…) z dnia (…) roku w sprawie sygn. akt. (…),

   tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 i art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023 r.

II. Za czyn wymieniony w punkcie I.1) na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3) oraz ust. 2ba

wymierza karę pieniężną w wysokości trzykrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego tj. kwotę 10.800 zł. (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100) oraz na podstawie art. 65 ust. 2a ustawy o radcach prawnych obok tej kary orzeka dodatkowo zakaz wykonywania patronatu na czas pięciu lat.

III. Za czyn wymieniony w punkcie I.2) na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3) oraz ust. 2ba wymierza karę pieniężną w wysokości trzykrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego tj. kwotę 10.800 zł. (słownie: dziesięć tysięcy osiemset złotych) oraz na podstawie art. 65 ust. 2a ustawy o radcach prawnych obok tej kary orzeka dodatkowo zakaz wykonywania patronatu na czas pięciu lat.

IV. Na podstawie art. 65^1 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o radcach prawnych łączy kary orzeczone w punktach II, III łączy i wymierza Obwinionemu łączną karę pieniężną w wysokości pięciokrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę tj. kwotę 18.000 zł. (słownie: osiemnaście tysięcy złotych 00/100) oraz na podstawie art. 65 ust. 2a ustawy o radcach prawnych obok tej kary orzeka dodatkowo zakaz wykonywania patronatu na czas pięciu lat.

V. Na podstawie art. 70^6 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych zasądza od Obwinionego radcy prawnego (…) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie koszty postępowania dyscyplinarnego w wysokości 2.312,00 zł (słownie: dwa tysiące trzysta dwanaście złotych 00/100).

Przewodniczący Członkowie

…… …….…….. ……..……..……..

r.pr. Anna Jakubowska-Rybczyńska r.pr. Jerzy Piskorski r.pr. Katarzyna Stanik-Filipowska

UZASADNIENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie ustalił, co następuje:

W dniu (…) r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wpłynęło pismo Prokuratury Rejonowej w (…) z dnia (…) r. informujące o skierowaniu aktu oskarżenia przeciwko radcy prawnemu (…), (PESEL: (…)) oskarżonemu o to, że:

1) w okresie od dnia (…) r. do dnia (…) r. w (…), woj. (…), pełniąc funkcję prezesa zarządu w (…) nie złożył w wymaganym terminie rocznego sprawozdania finansowego z działalności spółki za rok obrotowy (…) we właściwym sądzie rejestrowym, tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U.2023.120 tj. z dnia 2023.01.16), oraz
2) w okresie od (…) r. do (…) r. w (…), woj. (…), pełniąc funkcję prezesa zarządu w (…) nie złożył w wymaganym terminie rocznego sprawozdania finansowego z działalności spółki za rok obrotowy (…) we właściwym sądzie rejestrowym, tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U.2023.120 tj. z dnia 2023.01.16).

W związku z przedmiotowym zawiadomieniem Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie Patrycja Kozłowska-Kalisz postanowieniem z (…) r. wszczęła dochodzenie przeciwko radcy prawnemu (…) o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Sąd Rejonowy w (…) w wyroku z dnia (…) r. uznał radcę prawnego (…) winnym zarzucanych mu czynów i wymierzył oskarżonemu grzywnę.

(…) r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie (…) wydała Postanowienie o przedstawieniu (…) zarzutów, że:

3) w okresie od dnia (…) r. do dnia (…) r. w (…), woj. (…), pełniąc funkcję prezesa zarządu w (…) nie złożył w wymaganym terminie sprawozdania finansowego z działalności spółki za rok obrotowy (…) we właściwym sądzie rejestrowym, czym wypełnił znamiona przestępstwa określonego w art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023, poz. 120) i za to przestępstwo został prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w (…) z dnia (…) roku w sprawie sygn. akt. (…),
   tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 i art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023 r.
4) w okresie od dnia (…) r. do dnia (…) r. w (…), woj. (…), pełniąc funkcję prezesa zarządu w (…) nie złożył w wymaganym terminie sprawozdania finansowego z działalności spółki za rok obrotowy (…) we właściwym sądzie rejestrowym, czym wypełnił znamiona przestępstwa określonego w art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023, poz. 120) i za to przestępstwo został prawomocnie skazany

wyrokiem Sądu Rejonowego w (…) z dnia (…) roku w sprawie sygn. akt. (…),

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 i art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023r.

Obwiniony nie odniósł się do powyższych zarzutów.

(…) r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie (…) wydała postanowienie o zamknięciu dochodzenia w sprawie Sygn. akt. (…) i (…) r. i skierowała do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wniosek o ukaranie, o treści zarzutów tożsamej z Postanowieniem o przedstawieniu zarzutów.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny rozpoznał sprawę z ww. wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Sygn. akt D 14/24 na rozprawie w dniu (…) r.

Po rozpoznaniu sprawy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie zważył, co następuje:

Postępowanie karne przeciwko radcy prawnemu (…) zakończone zostało prawomocnym wyrokiem skazującym, co przesądza o popełnieniu przez ww. radcę prawnego zarzucanych mu czynów i winie radcy prawnego, tym samym Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie nie jest władny badać, czy ustalenia sądu karnego dokonane zostały prawidłowo, ani dokonywać w tym zakresie odmiennych ustaleń. Rolą Sądu Dyscyplinarnego pozostaje stwierdzenie czy popełnienie czynów, za które radca prawny skazany został prawomocnym wyrokiem karnym, stanowi jednocześnie przewinienie dyscyplinarne.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych, radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie obowiązków zawodowych. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie uznał obwinionego radcę prawnego (…) winnym popełnienia zarzucanych mu przewinień dyscyplinarnych, na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6 i art. 11 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Art. 11 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego zobowiązuje radcę prawnego do dbałości o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu

czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym. Art. 6 ww. Kodeksu zobowiązuje radcę prawnego do wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami. Niewątpliwie, niewypełnianie obowiązków ustawowych przez radcę prawnego sprawującego funkcję prezesa zarządu spółki (…), co doprowadziło do skazania radcy prawnego wyrokiem karnym, stanowi przejaw braku dbałości o godność zawodu. Osoby wykonujące zawód radcy prawnego muszą mieć na uwadze, że zawód ten, jako zawód zaufania publicznego, podlega ocenie społecznej i wysokim wymaganiom w zakresie przestrzegania zasad etycznych, zaś dopuszczenie się przez radcę prawnego działań niezgodnych z prawem, prowadzących do skazania go wyrokiem karnym, godzi w zaufanie do osób wykonujących ten zawód, narusza godność zawodu. (…) złamał zasady ujęte we wskazanych przepisach Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Sąd stwierdził, że zarówno w postanowieniu Rzecznika Dyscyplinarnego o przedstawieniu zarzutów jak i we wniosku o ukaranie (…), w p. 2) powyższych dokumentów, doszło do omyłki w zakresie oznaczenia daty okresu objętego zarzutem oraz oznaczenia roku, za który nie zostało złożone sprawozdanie finansowe, jednak odwołanie się w tym punkcie powyższych dokumentów do wskazanego wyroku karnego skazującego nie pozostawia wątpliwości odnośnie do podstawy i zakresu czasowego objętego zarzutem, co pozwala na uznanie powyższej omyłki za oczywistą omyłkę pisarską i pozostaje bez wpływu na ocenę przewinienia dyscyplinarnego zarzucanego radcy prawnemu.

Nadto faktami znanymi Sądowi z urzędu jest okoliczność, że wobec radcy prawnego (…) toczyły się również inne postępowania dyscyplinarne, wskazane w Protokole rozprawy, w efekcie których kilkakrotnie doszło do orzeczenia wobec tego radcy prawnego kar dyscyplinarnych, co powala przyjąć, że oceniane w tej sprawie przewinienia dyscyplinarne nie są wydarzeniami incydentalnymi, zaś naruszanie przez ww. radcę prawnego zasad Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w ostatnim okresie miało miejsce co najmniej w przypadkach wskazanych w prawomocnych orzeczeniach Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, których kopie odpisów załączono do akt sprawy.

Mając powyższe na uwadze, w szczególności uchybienia godności zawodu poprzez dopuszczenie się czynów skutkujących skazaniem radcy prawnego wyrokiem karnym, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie uznał, wobec rozpoznawanych w tej sprawie naruszeń zasad Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, z uwzględnieniem postawy radcy prawnego skutkującej kilkukrotnym skazaniem go w

ostatnim okresie za przewinienia dyscyplinarne, że adekwatną łączną karą za przewinienia zarzucane w tej sprawie jest kara pieniężna przewidziana w przepisach art. 65 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2ba ustawy o radcach prawnych, w łącznej kwocie 18.000,- zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych), tj. w wysokości pięciokrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, oraz na podstawie art. 65 ust. 2a ustawy o radcach prawnych wymierzona została kara dodatkowa w postaci zakazu wykonywania patronatu na okres 5 lat.

Na podstawie art. 70^6 ust. 2 ustawy o radcach prawny Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie obciążył obwinionego kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie 2.312,00 zł (słownie: dwa tysiące trzysta dwanaście złotych).

Mając na uwadze podniesione okoliczności oraz na podstawie art. 74^1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 413 k.p.k. orzeczono jak wyżej.

POUCZENIE

Od orzeczenia niniejszego stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje prawo wniesienia odwołania. Odwołanie wnosi się do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący:	Członkowie:	
……..…….....	……..……	….……..…….
r.pr. Anna Jakubowska-Rybczyńska	r.pr. Jerzy Piskorski	r.pr. Katarzyna Stanik-Filipowska